

발간등록번호

12-1371827-000004-01

2021 연구보고

도서관발전종합계획 추진실적 평가지표 개발 연구

2021.10

제 출 문

도서관정보정책위원장 귀하

본 보고서를 “도서관발전종합계획 추진실적 평가지표 개발 연구”의 최종보고서로 제출합니다.

2021. 10.

-
- 연구 기관 : 연세대학교 산학협력단
 - 연구책임자 : 이지연(연세대학교 문헌정보학과 교수)
 - 공동연구자 : 권나현(명지대학교 문헌정보학과 교수)
박영숙(느티나무도서관 관장)
 - 연구보조원 : 권난주(연세대학교 문헌정보학과 석사과정)
김유경(연세대학교 문헌정보학과 석사과정)
전해인(연세대학교 문헌정보학과 석사과정)
-

이 연구는 2021년 문화체육관광부(도서관정보정책위원회 사무국)의 연구개발비로 수행되었으며, 본 연구에서 제시된 정책 제안이나 의견 등은 도서관정보정책위원회와 문화체육관광부의 공식의견이 아니라 본 연구진들의 개인 견해를 밝혀 둡니다.

< 목 차 >

1. 서론	1
1.1. 연구의 배경 및 목적	1
1.2. 연구내용 및 방법	1
2. 추진실적 평가의 이론적 근거	4
2.1. 도서관발전종합계획	4
2.2. 추진실적 평가의 법적 근거	12
2.3. 추진실적 평가지표 사례	21
2.4. 도서관 분야 평가 사례	45
2.5. 선행연구	52
3. 평가 대상기관 의견 수렴 조사	55
3.1. 의견 조사 개요	55
3.2. 의견조사 문항	56
3.3. 분석 결과	59
3.3.1. 추진실적 평가지표	59
3.3.2. 평가체계 및 평가방식	63
3.3.3. 평가의 방향	65
4. 추진실적 평가지표 개발	68
4.1. 평가체계(안)	68
4.2. 평가지표(안)	70
4.3. 평가방식(안)	71
4.4. 정책 환류(안)	76
5. 결론	78

<표 차례>

<표 1> 추진실적 평가체계 및 평가지표 개발 주요 절차	2
<표 2> 연구 자문위원 구성	3
<표 3> 도서관발전종합계획에 포함해야 하는 사항(도서관법 제14조)	5
<표 4> 제3차 도서관발전종합계획의 비전과 정책 방향	6
<표 5> 제3차 도서관발전종합계획 추진과제	7
<표 6> 제2차 종합계획의 한계에 따른 제3차 종합계획의 과제 매칭	9
<표 7> 도서관발전종합계획의 연도별 시행계획의 실행 절차	10
<표 8> 2020년 시행계획 추진실적의 경과	11
<표 9> 도서관발전종합계획에 따른 시행계획 추진실적 평가의 법률적 근거	12
<표 10> 『도서관법』 제14조(도서관발전종합계획의 수립)	13
<표 11> 『도서관법 시행령』 제8조 제1항(연도별 시행계획의 수립)	13
<표 12> 『도서관법』 제15조 제3항 및 제4항 등(연도별 시행계획의 수립 등)	14
<표 13> 『도서관법』 제8조(전년도 시행계획 추진실적 제출)	15
<표 14> 『도서관법』 제8조의2(추진실적의 평가)	16
<표 15> 『도서관법 시행령』 제5조 7호(도서관정보정책위원회의 심의·조정사항)	16
<표 16> 『도서관법 시행령』 제16조(재원의 조달)와 제46조의3(국회 보고)	17
<표 17> 2021년 시행계획 추진실적 평가대상기관	18
<표 18> 정부업무평가기본법상 평가의 조건과 추진실적 평가의 비교·검토사항	20
<표 19> 유사 정책 평가 사례 분석 대상	21
<표 20> 청년기본법에 및 동법 시행령에 따른 청년정책 관련 평가의 법률근거	22
<표 21> 2021년 청년정책 시행계획 추진실적 평가개요(안)	24
<표 22> 2021년 청년정책 시행계획 평가지표(안)	26
<표 23> 소비자기본법 및 동법 시행령에 따른 소비자정책 관련 평가의 법률근거	27
<표 24> 2021년 소비자정책 관련 평가 개요	29
<표 25> 2021년 소비자정책 관련 평가지표	30

<표 26> 사회보장기본법 및 동법 시행령에 따른 사회보장 정책 관련 평가의 법률근거	31
<표 27> 2021년 사회보장정책 관련 평가 개요	33
<표 28> 2021년 사회보장정책 추진실적 평가 세부기준	34
<표 29> 지식재산기본법에 따른 추진실적 평가의 법률근거	35
<표 30> 2020년 국가지식재산 추진실적 평가의 개요	37
<표 31> 2020년 국가지식재산 추진실적 평가지표 및 배점 기준	38
<표 32> 지역문화진흥법 및 동법 시행령에 따른 지역문화진흥기본계획 평가의 법률근거	39
<표 33> 제1차 지역문화진흥기본계획(2015~2019) 평가개요(안)	41
<표 34> 제1차 지역문화진흥기본계획(2015~2019)의 문체부와 광역지자체 평가 지표	42
<표 35> 유사 추진실적 평가지표 분석을 통한 예비평가지표 도출	44
<표 36> 2020년과 2022년 지방자치단체 합동평가 개요 비교	47
<표 37> 2020년과 2022년 지방자치단체 합동평가 평가지표	48
<표 38> 전국 도서관 운영평가(평가지표 개선 주요 방향)	49
<표 39> 문체부 전국 도서관 운영평가의 공공도서관 평가지표	50
<표 40> 단위도서관과 대표도서관의 혁신사례 주제 예시	51
<표 41> 도서관 정책 관련 선행연구의 변화 흐름	53
<표 42> 의견 조사 개요	55
<표 43> 1, 2차 의견 조사 응답자 현황	56
<표 44> 1차 조사 문항	57
<표 45> 2차 조사 문항	58
<표 46> 「종합계획과의 적합성」 평가지표 의견 종합	59
<표 47> 「시행계획의 이행 충실도」 평가지표 의견 종합	61
<표 48> 「시행계획의 목표 달성도」 평가지표 의견 종합	62
<표 49> 평가체계 및 방식에 대한 의견 종합	64
<표 50> 평가의 방향성 의견 종합	66
<표 51> 도서관발전종합계획에 따른 시행계획 추진실적 평가체계 개요(안)	69
<표 52> 도서관발전종합계획에 따른 시행계획 추진실적 평가지표(안)	70

<표 53> 1차와 2차 의견수렴 결과	71
<표 54> 지표별 가중치 부여 기준	72
<표 55> 1안의 평가표 양식	73
<표 56> 과제별 5단계 등급 기준	74
<표 57> 2안의 평가표 양식	75

<그림 차례>

[그림 1] 국내 주요 도서관 관련 평가 사례	45
[그림 2] 정부업무평가의 추진체계	46
[그림 3] 성과평가 과정	77

<참고문헌>

【참고문헌】	79
--------------	----

<부록>

【부록-1】 자체평가보고서 양식안 : 1안과 2안	82
【부록-2】 평가지표별 세부기준[자체평가 매뉴얼]	94
【부록-3】 평가위원단 점검·평가 서식 : 1안과 2안	108
【부록-4】 성과평가 과정	115
【부록-5】 성과평가 시나리오 예시	117
5-1. 교육부	117
5-2. 법무부(1)	124
5-3. 법무부(2)	134
5-4. 국토부	146
5-5. 경기도	153
【부록-6】 부처별 시행계획 추진과제 제안	165
【부록-7】 1차 의견수렴 설문지	170
【부록-8】 2차 의견수렴 설문지	177

1. 서론

1.1. 연구의 배경 및 목적

도서관발전종합계획(이하 “종합계획”이라 한다)은 도서관법 제14조 및 동법 시행령에 근거하여 범부처가 참여하는 5년간의 도서관 정책 방향이 담겨 있는 법정 계획이다. 연도별 시행계획의 정책성과를 체계적으로 관리하여 도서관발전종합계획의 비전과 목표에 따라 핵심과제 및 추진과제의 정책 운영 효율성과 책임성을 확보하는 것이 중요하다.

이를 위해 당초 의도한 대로 정책이 제대로 집행되고 효과가 충분히 전달되고 있는지 평가해야 할 필요가 있다. 이는 정책환경 변화에 대응하여 정부 부처와 지방자치단체 사업 운영의 공정성 및 책무성을 강화할 필요가 있음을 알 수 있다. 그러나 제3차 종합계획(2019~2023)의 2020년도 시행계획 추진실적을 분석한 결과, 다양한 문제들이 발생하고 있었다. 추진실적 데이터의 누락 및 불일치, 자료 작성의 체계화 및 통일성 부족, 실적 평가 과정에서 피드백 단계 부재 등이 대표적이다. 이를 해결하기 위해 도서관법 제15조 및 동법 시행령 제8조에 따라 종합계획에 따른 연도별 시행계획의 실적을 평가하여 정책의 질적 수월성을 제고하고 일관성을 유지하여야 한다.

본 연구에서는 종합계획에 따른 연도별 시행계획의 이행성과 점검·평가 및 환류 체계 마련을 위해 각 부처와 시·도의 역할 특성을 반영한 평가지표 및 평가체계를 개발하고자 한다.

1.2. 연구내용 및 방법

본 연구는 문헌 연구 및 사례조사를 통한 현황 파악과 평가 사례 분석, 현장의 견수렴 설문조사 및 평가모형의 적용성 검증의 절차를 거쳐 최종적인 평가지표를 제시하였다.

문헌 연구 및 사례 조사에서는 선행연구 분석을 통해 도서관 정책 평가의 특성

을 도출하고, 도서관 관련 정부 업무평가, 법률 및 시행계획을 분석하여 도서관발전종합계획 추진실적 평가체계의 수립 근거를 마련하였다.

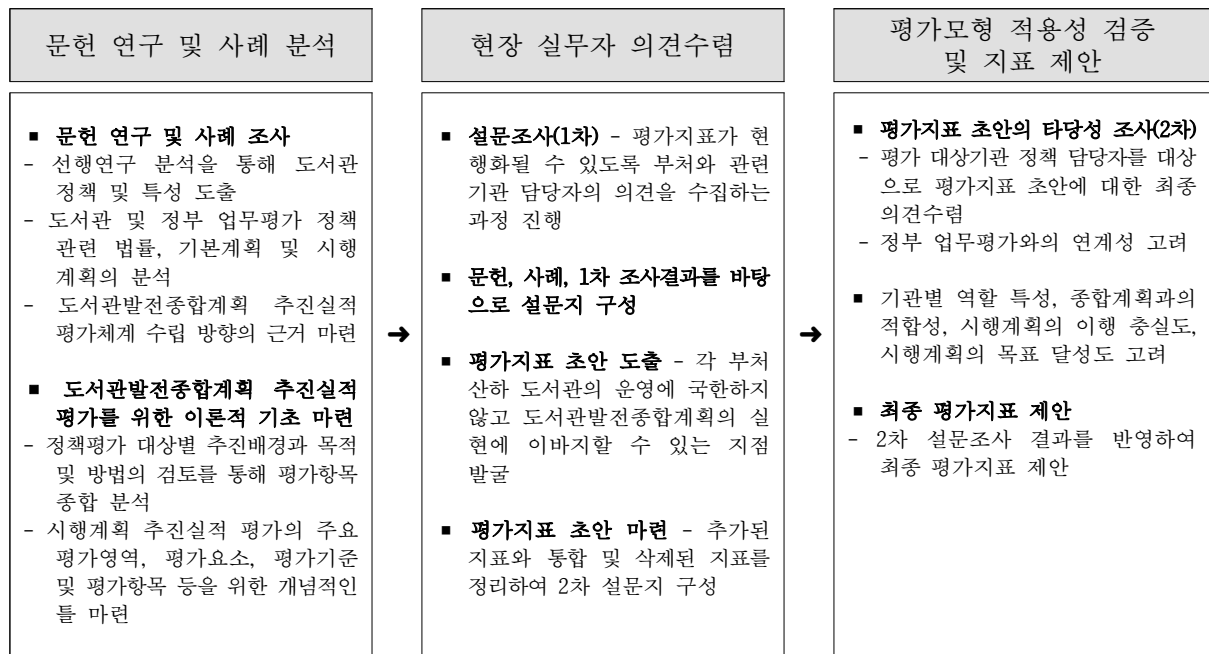
둘째, 평가 사례 분석에서는 정책 평가 대상별 추진 배경과 목적 및 방법 등의 검토를 통해 평가항목 및 주요 특징을 종합 분석하였다. 이를 기반으로 정책 평가 대상별 주요 평가영역, 평가 요소, 평가기준 및 평가항목 등을 위한 이론적 기초를 마련하였다.

셋째, 현장 의견수렴 설문조사에서는 평가체계 및 지표가 현행화될 수 있도록 현장 실무자의 1차와 2차의 의견을 수렴하여 구체적인 평가지표 및 체계에 대한 의견을 반영하였다. 문헌, 사례 및 1차 조사 결과를 바탕으로 설문지를 구성하였으며, 2차 설문조사는 추가된 지표와 통합 및 삭제된 지표를 정리하여 설문지를 구성하였다.

최종적으로 평가지표 초안의 타당성 검증 및 최종 지표 제안 단계에서는 평가 대상 기관 정책 담당자의 최종 의견수렴을 실시하였다. 이를 통해 정부 업무평가와 연계성을 고려하였다. 추진실적 평가의 기준은 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호) 제8조의2에 명시되어 있는 종합계획과의 적합성, 시행계획의 이행 충실도, 시행계획의 목표 달성도를 포함하였다.

추진실적 평가체계 및 평가지표 개발 연구의 주요 절차는 다음의 <표 1>과 같다.

<표 1> 추진실적 평가체계 및 평가지표 개발 주요 절차



아울러 현장 중심의 연구 자문위원을 운영하여 지속적으로 의견을 교환하는 등 도서관 정책 현장과 정부 업무평가와의 연계성을 고려한 최종 평가지표를 도출하고자 하였다. 연구 자문위원의 구성은 다음의 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구 자문위원 구성

성명	소속	직위
윤명희	파주중앙도서관	관장
이연희	남양주다산고등학교	사서교사
황혜란	교육부	연구사

2. 추진실적 평가의 이론적 근거

2.1. 도서관발전종합계획

도서관발전종합계획(이하 “종합계획”이라 한다)은 법에 준하는 제도적·규범적 효력 발생을 기반으로 각 부처 및 지방자치단체의 연도별 시행계획과 지원계획의 준거가 된다(도서관정보정책위원회, 2019). 도서관정보정책위원회에서는 5년마다 종합계획을 수립·시행하고 있으며, 도서관 활동의 정책적 비전과 목표 제시, 도서관 발전을 위한 중장기 정책과제와 사업에 목적을 두고 있다. 즉, 5년간 도서관이 지향하는 정책적 방향성을 제시함으로써 도서관 활동의 일관성을 확보하고, 개인, 공동체, 사회의 현안에 능동적으로 대응하는 정책 체계 구축에 힘쓰고 있다.

2006년 10월, 도서관법이 전면 개정되면서 도서관정보정책위원회의 설치, 도서관발전종합계획 수립, 지역대표도서관 설립, 지식정보격차 해소를 위한 도서관의 책무 등의 규정이 포함되었다. 이에 2007년 6월 도서관정보정책위원회 및 기획단이 발족하였으며, 도서관정책의 주요사항의 수립·심의·조정을 위해 대통령 소속 도서관정보정책위원회를 설치하고, 기능 수행을 위해 문화체육관광부에 기획단을 두었다(도서관정보정책위원회, 2008).

2007년 8월, 제1차 종합계획(2009~2013)의 수립이 착수되었으며, 이때 위원회 소속 정부 부처의 정책조정을 통해 전체 관종을 포괄하는 국가 도서관발전종합계획이 수립되었다. 이후 제2차(2014~2018), 제3차(2019~2023)에 걸쳐 종합계획이 수립·운영되었으며 국가 도서관 발전에 기여하였다.

제3차 종합계획의 의미와 목적 그리고 역사를 바탕으로 도서관법 제14조에 제시된 종합계획의 세 가지 기본사항을 살펴보고자 한다. 도서관법에는 종합계획에 포함되어야 할 기본 사항으로 다음의 <표 3>과 같이 도서관정책의 기본방향, 추진 목표와 방법, 역점 추진과제 및 관계 부처 등의 협조사항을 포함하도록 제시되어 있다. 이 중 도서관정책의 추진목표와 방법에 관한 세부사항으로 도서관의 역할강화, 도서관의 환경개선, 지식정보 취약계층에 대한 도서관서비스의 증진, 도서관

의 협력체계 활성화, 그 밖에 도서관정책의 주요 시책에 관한 사항을 포함하도록 했다(도서관법 제14조).

〈표 3〉 도서관발전종합계획에 포함해야 하는 사항(도서관법 제14조)

도서관법 제14조(도서관발전종합계획의 수립)

- ① 도서관위원회위원장은 도서관의 발전을 위하여 5년마다 도서관발전종합계획(이하 “종합계획”이라 한다)을 수립하여야 한다.
- ② 종합계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.<개정 2012. 2. 17.>
 1. 도서관정책의 기본방향에 관한 사항
 2. 도서관정책의 추진목표와 방법에 관한 사항
 - 가. 도서관의 역할강화에 관한 사항
 - 나. 도서관의 환경개선에 관한 사항
 - 다. 제43조에 따른 지식정보 취약계층에 대한 도서관서비스 증진에 관한 사항
 - 라. 도서관의 협력체계 활성화에 관한 사항
 - 마. 그 밖에 도서관정책의 주요 시책에 관한 사항
 3. 역점 추진과제 및 관계 부처 등의 협조에 관한 사항

도서관법에 제시되어 있는 종합계획의 포함사항을 제3차 종합계획(2019-2023)의 내용과 비교·검토한 결과, 첫째, 도서관정책의 기본 방향에 대하여 정책 비전과 핵심가치가 담겨 있었다. 정책비전으로 ‘우리 삶을 바꾸는 도서관’을 제시하고 있으며, 이에 따른 핵심 정책가치 세 가지는 사람에 대한 포용성, 공간의 혁신성, 정보의 민주성이다.

둘째, 추진목표와 방법에 대하여 도서관 활동의 정책 추진목표와 방법을 구체적으로 제시하고 있다. 즉, 지방분권 시대와 포용국가 시대의 도서관의 정책적 대응 방안과 미래방향을 설정하고, 변화하는 환경 속에서 도서관과 도서관인력의 역할 재설정, 수요구조의 변화에 대응한 선도적 문화서비스 기관으로서의 도서관 역할 다변화를 목표로 제시하고 있다. 또한, 방법면에 있어 포괄성(각 분야의 유기적 연계), 체계성(정책방향-과제-지표-자원투입계획 등 체계적 구성), 실효성(구체적이고 실현 가능한 과제 추진 로드맵)을 고려하여 정책과제와 사업을 추진하도록 하고 있다.

셋째, 역점 추진과제 및 관계 부처 등의 협조에 관한 사항으로 4대 전략방향과 13대 핵심과제 그리고 과제별 협력사항을 제시하고 있다. 4대 전략은 개인의 가능

성, 공동체 역량, 사회적 포용, 미래 혁신의 키워드를 담고 있는데, (1) 개인의 가능성을 발견하는 도서관 정책 과제로 문화서비스의 확대, 정보 접근의 편의성 확대, 생애주기 맞춤형 서비스가 있으며, (2) 공동체 역량을 키우는 도서관 정책 과제로 분권형 도서관 운영 체계 구축, 기억의 보존·공유·확산, 교류 협력 플랫폼 강화를 포함하고 있다. (3) 사회적 포용을 실천하는 도서관 정책 과제로 적극적 정보복지 실현, 공간의 개방성 확대, 경계를 넘나드는 서비스 연계를, 마지막으로 (4) 미래를 여는 도서관 혁신정책 과제로는 도서관 운영체계의 질적 제고, 도서관 협력체계 강화, 도서관 자원 공유 기반 구축과 도서관 인프라 확대가 있다. 이러한 핵심과제를 수행하기 위해 협력기관으로 중앙행정기관과 지방자치단체 및 기타 기관(국회도서관, 법원도서관)을 제시하고 있다. 다음의 <표 4>는 제3차 종합계획에 제시된 도서관의 정책적 비전과 목표, 중장기 주요 정책과제를 나타낸 것이다.

<표 4> 제3차 도서관발전종합계획의 비전과 정책 방향

□ 비전	우리 삶을 바꾸는 도서관		
□ 핵심 가치	사람에 대한 포용성 공간의 혁신성 정보의 민주성		
4대 전략 방향 및 13대 핵심과제			
1. 개인의 가능성을 발견하는 도서관	2. 공동체의 역량을 키우는 도서관	3. 사회적 포용을 실천하는 도서관	4. 미래를 여는 도서관 혁신
(1) 시민의 힘을 키우는 문화서비스 확대 (2) 이용자 정보 접근의 편의성 확대 (3) 생애주기 맞춤형 도서관 서비스 강화	(4) 분권형 도서관 운영체계 구축 (5) 공동체 기억의 보존·공유·확산 (6) 교류 협력의 플랫폼 기능 강화	(7) 적극적 정보복지 실현 (8) 공간의 개방성 확대 (9) 경계를 넘는 서비스의 연계	(10) 도서관 운영체계의 질적 제고 (11) 도서관 협력체계의 강화 (12) 도서관 자원의 공유기반 구축 (13) 도서관 인프라 확대

제3차 종합계획의 핵심과제에 따른 세부 추진과제는 다음의 <표 5>에 자세하게 정리하였다.

<표 5> 제3차 도서관발전종합계획 추진과제

4대 전략	13대 핵심과제	추진과제
1. 개인의 가능성을 발견하는 도서관	시민의 힘을 키우는 문화 서비스 확대	<ul style="list-style-type: none"> 인문·문화·예술·체험 등 문화서비스 확대 소통·토론형 사회적 독서 프로그램 확대
	이용자 정보접근의 편의성 확대	<ul style="list-style-type: none"> 디지털 정보서비스의 확대 도서관 정보서비스 연계 확대
	생애주기 맞춤형 도서관서비스 강화	<ul style="list-style-type: none"> 도서관 이용자 조사·연구 강화 이용자 맞춤형 큐레이션 정보서비스 강화 온라인 개방형 학습플랫폼 구축 및 서비스 확산 생애초기 독서운동 시행 확대 자기주도, 교과연계 학습서비스 강화 학술·연구지원 서비스 강화 생활 밀착형 전문정보 서비스 강화 국가도서관 정보서비스 강화
2. 공동체의 역량을 키우는 도서관	분권형 도서관 운영체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> 지역대표도서관의 역할 재정립 지역 자료의 납본·보존체계 구축
	공동체 기억의 보존·공유·확산	<ul style="list-style-type: none"> 공동체 자료의 아카이빙 및 활용 강화
	교류협력의 플랫폼 기능 강화	<ul style="list-style-type: none"> 공공도서관 지역공동체에서 역할 강화 학교도서관 교육공동체에서 역할 강화 대학도서관 지식공동체에서 역할 강화
3. 사회적 포용을 실천하는 도서관	적극적 정보복지 실현	<ul style="list-style-type: none"> 정보불평등 지수 개발 및 활용 정보 및 매체이용 교육 강화 특수환경 도서관 이용자를 위한 정보서비스 확대 도서관 아웃리치의 지속적 확대
	공간의 개방성 확대	<ul style="list-style-type: none"> 모두의 접근이 가능한 포용적 개방공간 확대 유니버설 디자인 적용 확대
	경계를 넘는 서비스의 연계	<ul style="list-style-type: none"> 사회서비스와 연계 도서관서비스 개발 및 확대 문화정보서비스의 확대
4. 미래를 여는 도서관 혁신	도서관 운영체계의 질적 제고	<ul style="list-style-type: none"> 도서관 사서 인력의 지속적 확대 사서 재교육 및 조직역량 강화 도서관 법·제도·평가의 현실적 개정 추진
	도서관 협력체계의 강화	<ul style="list-style-type: none"> 도서관정보정책위원회의 역할 제고 도서관계 대내외 협력체계 강화 도서관 국제교류의 강화
	도서관 자원의 공유기반 구축	<ul style="list-style-type: none"> 오픈엑세스(open access) 체계 구축 및 확대 디지털 자료의 확대 지속
	도서관 인프라 확대	<ul style="list-style-type: none"> 도서관 시설·장서 지속적 확충 및 리모델링 확대 스마트도서관 모델 구축 및 시범사업

종합계획은 사회문화적 환경, 도서관 서비스 환경, 도서관 SWOT 분석, 국내·외 도서관계 동향 등 면밀한 검토를 바탕으로 수립된다. 특히, 과거 종합계획의 한계를 차기 계획에 반영하여 국가 도서관 발전의 일관성과 지속성을 유지하고 있다.

2007년 8월, 제1차 종합계획(2009~2013)의 수립이 착수되었으며, 이때 위원회 소속 정부 부처의 정책조정을 통해 전체 관종을 포괄하는 국가 도서관발전종합계획이 수립되었다. 이후 제2차(2014~2018), 제3차(2019~2023)에 걸쳐 종합계획이 수립·운영되며 국가 도서관 발전에 기여하였다. 제1차 종합계획(2009~2013)에는 도서관법의 전면 개정사항(도서관정보정책위원회 설치, 종합계획 수립 등), 정보화 서비스 강화 내용과 사회환경 변화는 물론 관계기관의 다양한 의견을 검토하여 반영하였다. 이와 더불어 선진화, 도서관·정보 인프라 고도화, 미래형 도서관 구현을 목표로 설정하여 종합계획을 수립하였다(도서관정보정책위원회, 2008).

제2차 종합계획(2014~2018)에는 제1차 종합계획의 한계점인 질적 성장의 저조, 작은 도서관 부실 운영 현상, 전문인력의 확보 미흡, 전문 도서관 서비스 및 지원·협력체계 미흡 등의 문제를 반영하였다. 다음의 <표 6>을 통해 제2차 종합계획의 한계에 기반한 제3차 종합계획의 과제 도출 과정을 구체적으로 살펴보고자 한다.

첫째, 제2차 종합계획의 문화서비스 약화는 제3차 종합계획에서 시민의 힘을 키우는 문화 서비스 확대로 인문·문화·예술·체험 등 문화서비스와 소통·토론형 독서프로그램 등 세부 과제로 개선하고자 하였다.

둘째, 다양한 규제로 인해 원격 정보와 도서관 빅데이터 접근·이용이 정체되었으며, 이는 원격 접근의 불평등 지속, 전자책 이용과 정보자원 연계 빅데이터 구축의 어려움, 수요자 중심 맞춤형 빅데이터 활용 등의 어려움을 초래하였다. 이러한 문제는 제3차 종합계획에서 디지털 정보서비스 및 도서관 정보서비스 연계 과제 확대로 개선하고자 하였다.

셋째, 도서관 이용자 수와 대출 감소의 문제, 그리고 수요자의 요구에 따른 서비스 확장 미흡의 문제를 생애주기 맞춤형 도서관서비스 과제를 통해 영유아부터 노년층까지 생애주기에 따른 이용자 맞춤형 서비스로 해결하고자 하였다.

넷째, 지역도서관의 자율적 서비스 기반 마련 미흡의 문제는 지역대표도서관의 역할 재정립 등 분권형 도서관 운영체제 구축 과제를 통해 개선하였다. 다섯째, 장애인 도서관, 교도소도서관(이하 “교정시설도서관”이라 한다) 등의 이용자가

정보서비스 사각지대에 놓이는 문제는 특수환경 도서관 이용자를 위한 지속적 정보서비스 확대 등 적극적 정보복지 실현 과제를 통해 해결하였다.

마지막으로 인력 충원과 역량 강화의 미흡은 양질의 서비스 악화를 초래하였으며, 특히, 교정시설도서관과 병영도서관은 운영인력의 부재 문제에 부딪히고 있다. 이는 차기 계획에서 사서 인력을 확대하고 재교육 및 조직역량을 강화하는 등 운영체계의 질적 제고를 통해 해결하고자 하였다. 다음의 <표 6>은 제2차 종합계획의 한계에 따른 종합계획의 과제 매칭을 나타낸 것이다.

<표 6> 제2차 종합계획의 한계에 따른 제3차 종합계획의 과제 매칭

제2차 종합계획의 한계	제3차 종합계획 과제 매칭
<p>①</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 도서관·도서 관련 서비스 집중으로 문화서비스 악화 - 문화 프로그램 강좌 수 감소 - 프로그램 참여자 수 감소 후 최근 증가 	<p>⇒</p> <p>1-1. 시민의 힘을 키우는 문화서비스 확대</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인문·문화·예술·체험 등 문화서비스 확대 - 소통·토론형 사회적 독서 프로그램 확대
<p>②</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 원격 정보접근, 도서관 빅데이터 이용의 정체 - 대학 관외 원격 접근의 불평등 지속 - 저작권법, 출판계 협력 부족·전자책 원격 이용과 정보자원 연계 빅데이터 구축 어려움 - 개인정보보호법 등으로 수요자 중심 맞춤형 빅데이터 활용 어려움 	<p>⇒</p> <p>1-2 이용자 정보접근의 편의성 확대</p> <ul style="list-style-type: none"> - 디지털 정보서비스 확대 - 도서관 정보서비스 연계 확대
<p>③</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 도서관 이용자 수와 대출 감소 ▪ 수요자의 특성과 요구에 따른 서비스 확장 미흡 - 취업 및 창업지원과 관련된 서비스 제공 미흡 - 수요자의 관심 주제에 대한 능동적인 주제서비스 미흡 	<p>⇒</p> <p>1-3 생애주기 맞춤형 도서관서비스 강화</p> <ul style="list-style-type: none"> - 이용자 맞춤형 큐레이션 정보서비스 강화 - 생애초기 독서운동 시행 확대 - 자기주도, 교과연계 학습서비스 강화 - 생활 밀착형 전문정보 서비스 강화 등
<p>④</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 지역도서관의 자율적 서비스 기반 마련 미흡 - 13개 지역대표도서관의 자원 및 역량 미흡 - 지역 공동보존서고의 건립추진 미흡 - 지역의 기억 축적·활용 저조 	<p>⇒</p> <p>2-1 분권형 도서관 운영체제 구축</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지역대표도서관의역할 재정립 - 지역 자료의 납본·보존 체계 구축 <p>2-2 공동체 기억의 보존·공유·확산</p> <ul style="list-style-type: none"> - 공동체 자료의 아카이빙 및 활용 강화
<p>⑤</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 정보서비스의 사각지대 지속 - 장애인 도서관의 지역 불균형 - 다양한 장애환경 맞춤형 접근 미흡 - 교정시설도서관의 자율 이용 어려움 - 교정시설도서관의 전담인력의 부재 - 빈곤에 놓여있는 사람들의 이용욕구 미인식 	<p>⇒</p> <p>3-1 적극적 정보복지 실현</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정보불평등 지수 개발 및 활용 - 정보 및 매체이용 교육 강화 - 특수환경 도서관 이용자를 위한 정보서비스 확대 - 도서관 아웃리치의 지속적 확대
<p>⑥</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 도서관 서비스 인력의 충원 및 역량강화 미흡 - 인력충원, 역량강화문제로 양질의 서비스 악화 - 교정시설도서관, 병영도서관의 운영인력 부재 	<p>⇒</p> <p>4-1 도서관 운영체계의 질적 제고</p> <ul style="list-style-type: none"> - 도서관 사서 인력의 지속적 확대 - 사서의 재교육 및 조직역량 강화 - 도서관법·제도·평가의 현실적 개정 추진

이처럼 제2차 종합계획의 한계를 반영하여 제3차 종합계획을 수립·운영함으로써 지속적인 도서관 정책발전을 도모하였다. 다음은 종합계획에 따른 연도별 시행계획에 대해 자세히 살펴보고자 한다. 관계 중앙행정기관과 시·도는 2009년부터 연도별 시행계획을 수립하여 기관의 자율성을 확보하고, 기관 간 협업 기능을 강화하고 있다(정보정책위원회, 2020). 종합계획에 따른 시행계획의 실행절차는 다음의 <표 7>과 같이 도서관정보정책위원회에서 종합계획을 수립하고, 문화체육관광부 장관은 연도별 시행계획 수립을 위한 지침을 작성하여 대상기관에 안내하며, 대상기관은 시행계획 수립지침에 따라 소관 분야에 대한 시행계획(안)을 수립하여 위원회에 제출한다. 위원회는 이를 심의하여 그 결과를 대상기관에 통보한다. 다음은 도서관발전종합계획의 연도별 시행계획의 실행절차를 나타낸 표이다.

<표 7> 도서관발전종합계획의 연도별 시행계획의 실행 절차

구분	주체
① 도서관발전종합계획 수립	도서관정보정책위원회
② 연도별 시행계획 수립지침 확정	문화체육관광부 장관 지침마련→도서관정보정책위원회 심의
③ 연도별 시행계획 수립지침 통보	문화체육관광부 장관→중앙행정기관의 장 및 시·도지사
④ 연도별 시행계획 제출	중앙행정기관의 장 및 시·도지사→문화체육관광부 장관
⑤ 연도별 시행계획 심의·확정, 통보	문화체육관광부 장관 취합→도서관정보정책위원회 심의·확정→ 중앙행정기관의 장 및 시·도지사
⑥ 연도별 시행계획 추진실적 제출	중앙행정기관의 장 및 시·도지사→문화체육관광부 장관
⑦ 전년도 시행계획 추진실적 종합·제출	문화체육관광부 장관→도서관정보정책위원회

시행계획의 주요 내용으로 추진방향, 추진계획(중점과제명, 세부과제별 추진사업 방향, 사업내용, 일정, 예산, 인원, 회수), 전년도 추진성과, 보완필요사항, 당해 연도 추진 계획, 성과목표와 기대효과 등을 포함하도록 하고 있다.

도서관정보정책위원회에서는 법률에 근거하여 이러한 연도별 추진실적을 검토하고 있다. 2020년도 시행계획 추진실적의 대상사업은 제3차 종합계획에 제시된 4대 전략방향과 13대 핵심과제에 따른 36개 추진과제 중 각 부처 및 시·도에서 2020년도 시행계획으로 수립·제출한 추진과제로 하였다.

대상기관은 2020년도 시행계획을 제출한 공정거래위원회, 기획재정부 등 28개 중앙행정기관과 국회도서관, 법원도서관을 포함하며, 지방자치단체에서 취합하여

제출하도록 하였다. 이때 각 기관은 2020년도 시행계획으로 수립·제출한 추진과제는 모두 포함하여 작성하되, 필수과제는 반드시 작성하도록 하였다(문화체육관광부, 2020).

추진일정은 시행계획 수립지침 마련·통보(2019년 10월), 각 부처 및 시·도의 시행계획(안) 제출(11월), 추진계획 취합 및 서면 심의 및 확정 통보(12월 31일까지), 추진실적 작성 지침마련 및 통보(2020년 12월 21일), 각 기관에서 시행계획 추진실적을 제출하며(1월), 끝으로 취합된 시행계획의 추진실적을 도서관정보정책위원회에 제출하는 등(2021년 3월) 체계적으로 이루어짐을 알 수 있다. 다음의 <표 8>은 2020년 시행계획 추진실적의 경과를 나타낸 것이다.

<표 8> 2020년 시행계획 추진실적의 경과

구분	주체
① 제3차 도서관발전종합계획(2019~2023) 수립 및 공표	□ 도서관정보정책위원회의 심의·의결을 거쳐 확정('18.12.21.)
② 2020년 시행계획 수립지침 마련 및 통보	□ '20년 시행계획 수립지침 마련 및 관계 중앙행정기관 및 시·도 통보('19.10월)
③ 2020년 시행계획(안) 서면 심의 및 시행	□ 부처 및 시·도의 '20년 시행계획(안) 제출('19.11월) □ '20년 시행계획(안) 취합 및 도서관정보정책위원회 서면 심의 및 확정 통보('19.12.31)
④ 2020년 시행계획 추진실적 점검 ¹⁾	□ '20년도 추진실적 작성지침 마련, 관계 중앙행정기관 및 시·도 통보(' 20.12.21) □ 28개 중앙행정기관 및 17개 시·도 시행계획 추진실적 제출('21.1월) □ 부처 및 시·도의 '20년 시행계획 추진실적 취합 및 도서관정보정책위원회 제출('21.3월)

이제까지 제3차 종합계획의 전반적인 이해를 돕기 위해 계획의 의미, 목적, 역사, 기본사항, 계획 수립의 고려사항 및 연도별 시행계획의 실행 절차를 살펴보았다. 이를 통해 급변하는 환경에 도서관이 대응하고 정책의 지속가능성을 유지하기 위해서는 종합계획의 체계적인 수립과 이에 따른 시행계획 평가가 필요함을 알 수 있었다. 종합계획에 기초하여 매년 연도별 시행계획의 수립 및 평가를 실시함으로써 정부와 지방자치단체간의 연계 체제를 강화하는 계기를 마련해야 한다. 이를 위해 일관된 국가 도서관 정책 방향 수립은 물론 도서관 정책 운영의 효율성과 책임성을 확보하기 위해 체계적인 평가가 이루어져야 할 것이다.

1) 근거: 「도서관법」 제15조 및 「동법 시행령」 제8조(연도별시행계획의 수립·추진)

2.2. 추진실적 평가의 법적 근거

도서관발전종합계획에 따른 시행계획의 추진실적 평가는 『도서관법』, 『도서관법 시행령』에서 법률적 근거를 찾을 수 있다. 추진실적 평가와 관련하여 종합계획의 수립에 관한 사항, 연도별 시행계획 수립지침 작성·통보, 중앙행정기관과 각 시·도의 시행계획 수립의 근거, 전년도 시행계획 추진실적 제출, 추진실적의 평가, 도서관정보정책위원회의 심의·조정사항, 재원의 조달 및 국회 보고의 전 과정이 법률에 근거하고 있다. 다음의 <표 9>는 종합계획에 따른 시행계획 추진실적 평가의 법률적 근거를 정리한 것이다.

<표 9> 도서관발전종합계획에 따른 시행계획 추진실적 평가의 법률적 근거

	근거	근거 법률
계획 수립	① 도서관발전종합계획의 수립	『도서관법』 (법률 제17706호) 제14조
	② 연도별 시행계획 수립지침 작성·통보	『도서관법 시행령』 (대통령령 제31772호) 제8조 제1항
	③ 중앙행정기관과 각 시·도의 시행계획 수립의 근거	『도서관법 시행령』 (대통령령 제31772호) 제8조
추진 실적 평가	④ 전년도 시행계획 추진실적 제출	『도서관법』 (법률 제17706호) 제14조
	⑤ 추진실적의 평가	『도서관법 시행령』 (대통령령 제31772호) 제8조의2, 『도서관법』(법률 제17706호) 제15조 제3항 및 제4항
	⑥ 도서관정보정책위원회의 심의·조정	『도서관법 시행령』 (대통령령 제31772호) 제5조 7호
재원 마련 환류	⑦ 재원의 조달	『도서관법 시행령』 (대통령령 제31772호) 제16조
	국회 보고	『도서관법』(법률 제17706호) 제46조의3

먼저, 종합계획 수립의 근거는 다음의 <표 10>과 같이 『도서관법』(법률 제 17706호) 제14조에 명시되어 있다. 도서관위원회위원장은 도서관의 발전을 위하여 5년마다 종합계획을 수립하여야 한다. 종합계획에는 도서관 정책의 기본방향에 관한 사항, 도서관 정책의 추진목표와 방법에 관한 사항, 역점 추진과제 및 관계부처 등의 협조에 관한 사항을 포함하게 되어 있다.

<표 10> 『도서관법』 제14조(도서관발전종합계획의 수립)

근거내용	근거법률
도서관 발전 종합 계획의 수립	<ul style="list-style-type: none"> □ 『도서관법』 제14조 [시행 2021. 6. 23.] [법률 제17706호, 2020. 12. 22., 일부개정] 제14조(도서관발전종합계획의 수립) <ul style="list-style-type: none"> ① 도서관위원회위원장은 도서관의 발전을 위하여 5년마다 도서관발전종합계획(이하 “종합계획” 이라 한다)을 수립하여야 한다. ② 종합계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. <개정 2012. 2. 17.> <ul style="list-style-type: none"> 1. 도서관정책의 기본방향에 관한 사항 2. 도서관정책의 추진목표와 방법에 관한 사항 가. 도서관의 역할강화에 관한 사항 나. 도서관의 환경개선에 관한 사항 다. 제43조에 따른 지식정보 취약계층에 대한 도서관서비스 증진에 관한 사항 라. 도서관의 협력체계 활성화에 관한 사항 마. 그 밖에 도서관정책의 주요 시책에 관한 사항 3. 역점 추진과제 및 관계 부처 등의 협조에 관한 사항

둘째, 연도별 시행계획 수립지침 작성·통보의 근거는 다음의 <표 11>과 같이 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호) 제8조 제1항에 명시되어 있다. 연도별 시행계획의 효율적인 수립을 위하여 문화체육관광부장관은 도서관위원회의 심의를 거쳐 다음 해의 시행계획 수립지침을 정한다. 아울러 9월 30일까지 관계 중앙행정기관의 장과 특별시장, 광역시장, 특별자치시장, 도지사 및 특별자치시 도지사에게 이를 통보하여야 한다.

<표 11> 『도서관법 시행령』 제8조 제1항(연도별 시행계획의 수립)

근거내용	근거법률
연도별 시행계획 수립지침 작성·통보	<ul style="list-style-type: none"> □ 『도서관법 시행령』 제8조 제1항 [시행 2021. 6. 23.] [대통령령 제31772호, 2021. 6. 15., 일부개정] 제8조(연도별 시행계획의 수립) <ul style="list-style-type: none"> ① 법 제15조에 따른 연도별 시행계획(이하 “시행계획”이라 한다)의 효율적인 수립을 위하여 문화체육관광부장관은 도서관위원회의 심의를 거쳐 다음 해의 시행계획 수립지침을 정하고, 이를 9월 30일까지 관계 중앙행정기관의 장과 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사 및 특별자치도지사(이하 “시·도지사”라 한다)에게 통보하여야 한다. <개정 2008.12.31, 2009.9.21, 2012.8.13>

셋째, 중앙행정기관과 각 시·도의 시행계획 수립의 근거는 다음의 <표 12>와 같이 『도서관법』(법률 제17706호) 제15조 제3항 및 제4항과 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호) 제8조의 제2항~제4항에 명시되어 있다. 중앙행정기관의 장과 시·도지사는 해당 연도의 시행계획 및 전년도의 추진실적을 대통령령으로 정하는 바에 따라 매년 도서관위원회위원장에게 제출하여야 한다.

<표 12> 『도서관법』 제15조 제3항 및 제4항 등(연도별 시행계획의 수립 등)

근거내용	근거법률
<p>중앙행정기관과 각 시·도의 시행계획 수립의 근거</p>	<p>□ 『도서관법』 제15조 제3항 및 제4항 [시행 2021. 6. 23.] [법률 제17706호, 2020. 12. 22., 일부개정]</p> <p>제15조(연도별 시행계획의 수립 등)</p> <p>③ 중앙행정기관의 장과 시·도지사는 해당 연도의 시행계획 및 전년도의 추진실적을 대통령령으로 정하는 바에 따라 매년 도서관위원회위원장에게 제출하여야 한다. <신설 2020. 6. 9.></p> <p>④ 도서관위원회위원장은 제3항에 따라 제출받은 추진실적을 종합하여 평가하여야 한다. <신설 2020. 6. 9.></p> <p>⑤ 그 밖에 시행계획의 수립·시행 및 추진실적의 평가 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. <개정 2009. 3. 25., 2020. 6. 9.></p>
	<p>□ 『도서관법 시행령』 제8조 제2항~제3항 [시행 2021. 6. 23.] [대통령령 제31772호, 2021. 6. 15., 일부개정]</p> <p>② 관계 중앙행정기관의 장과 시·도지사는 제1항의 시행계획 수립지침에 따라 매년 11월 30일까지 다음 각 호의 사항이 포함된 다음 해의 시행계획을 수립하여 문화체육관광부장관을 거쳐 도서관위원회위원장에게 제출해야 한다. <개정 2009.9.21, 2020.12.1></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 해당 연도의 사업추진방향 2. 주요 사업별 추진방향 3. 주요 사업별 세부운영계획 4. 그 밖의 사업추진에 관하여 필요한 사항 <p>③ 도서관위원회위원장은 제2항에 따라 제출된 다음 해의 시행계획을 종합하여 도서관위원회의 심의를 거쳐 확정된 후 이를 12월 31일까지 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사에게 통보해야 한다. <신설 2009.9.21, 2020.12.1></p> <p>④ 삭제 <2020.12.1> [제목개정 2020.12.1.]</p>
<p>전년도 시행계획 추진실적 제출</p>	<p>□ 『도서관법 시행령』 제8조 [시행 2021. 6. 23.] [대통령령 제31772호, 2021. 6. 15., 일부개정]</p> <p>제8조(연도별 시행계획의 수립) ① 법 제15조에 따른 연도별 시행계획(이하 “시행계획”이라 한다)의 효율적인 수립을 위하여 문화체육관광부장관은 도서관위원회의 심의를 거쳐 다음 해의 시행계획 수립지침을 정하고, 이를 9월 30일까지 관계 중앙행정기관의 장과 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사 및 특별자치도지사(이하 “시·도지사”라 한다)에게 통보하여야 한다. <개정 2008. 12. 31., 2009. 9. 21., 2012. 8. 13.></p> <p>② 관계 중앙행정기관의 장과 시·도지사는 제1항의 시행계획 수립지침에 따라 매년 11월 30일까지 다음 각 호의 사항이 포함된 다음 해의 시행계획을 수립하여 문화체육관광부장관을 거쳐 도서관위원회위원장에게 제출해야 한다. <개정 2009. 9. 21., 2020. 12. 1.></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 해당 연도의 사업추진방향 2. 주요 사업별 추진방향 3. 주요 사업별 세부운영계획 4. 그 밖의 사업추진에 관하여 필요한 사항 <p>③ 도서관위원회위원장은 제2항에 따라 제출된 다음 해의 시행계획을 종합하여 도서관위원회의 심의를 거쳐 확정된 후 이를 12월 31일까지 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사에게 통보해야 한다. <신설 2009. 9. 21., 2020. 12. 1.></p>

넷째, 전년도 시행계획 추진실적의 제출 근거는 다음의 <표 13>과 같이 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호) 제8조에 의거하고 있다. 관계 중앙행정기관의 장과 시·도지사는 제1항의 시행계획 수립지침에 따라 매년 11월 30일까지 다음 해의 시행계획을 수립하여 문화체육관광부장관을 거쳐 도서관위원회위원장에게 제출하게 되어 있다. 시행계획에 포함되어야 할 내용으로는 해당 연도의 사업추진 방향, 주요 사업별 추진 방향, 주요 사업별 세부 운영계획, 그 밖의 사업추진에 관하여 필요한 사항을 포함하고 있다.

<표 13> 『도서관법』 제8조(전년도 시행계획 추진실적 제출)

근거내용	근거법률
전년도 시행계획 추진실적 제출	□ 『도서관법 시행령』 제8조 [시행 2021. 6. 23.] [대통령령 제31772호, 2021. 6. 15., 일부개정]
	제8조(연도별 시행계획의 수립) ① 법 제15조에 따른 연도별 시행계획(이하 “시행계획”이라 한다)의 효율적인 수립을 위하여 문화체육관광부장관은 도서관위원회의 심의를 거쳐 다음 해의 시행계획 수립지침을 정하고, 이를 9월 30일까지 관계 중앙행정기관의 장과 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사 및 특별자치도지사(이하 “시·도지사”라 한다)에게 통보하여야 한다. <개정 2008. 12. 31., 2009. 9. 21., 2012. 8. 13.> ② 관계 중앙행정기관의 장과 시·도지사는 제1항의 시행계획 수립지침에 따라 매년 11월 30일까지 다음 각 호의 사항이 포함된 다음 해의 시행계획을 수립하여 문화체육관광부장관을 거쳐 도서관위원회위원장에게 제출해야 한다. <개정 2009. 9. 21., 2020. 12. 1.> 1. 해당 연도의 사업추진방향 2. 주요 사업별 추진방향 3. 주요 사업별 세부운영계획 4. 그 밖의 사업추진에 관하여 필요한 사항 ③ 도서관위원회위원장은 제2항에 따라 제출된 다음 해의 시행계획을 종합하여 도서관위원회의 심의를 거쳐 확정된 후 이를 12월 31일까지 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사에게 통보해야 한다. <신설 2009. 9. 21., 2020. 12. 1.>

다섯째, 추진실적의 평가 근거는 다음의 <표 14>와 같이 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호) 제8조의2에 명시되어 있다. 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 매년 3월 31일까지 전년도 시행계획의 추진실적을 문화체육관광부장관을 거쳐 도서관위원회위원장에게 제출하여야 한다. 도서관위원회위원장은 다음 각호의

사항을 포함하여 추진실적을 평가하게 되어 있으며, 평가사항은 종합계획과의 적합성, 시행계획의 이행 충실도, 시행계획의 목표 달성도이다. 또한, 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 제2항에 따라 통보받은 평가 결과를 다음에 수립하는 시행계획에 반영해야 한다.

<표 14> 『도서관법』 제8조의2(추진실적의 평가)

근거내용	근거법률
추진실적의 평가	<p>□ 『도서관법 시행령』 제8조의2 [시행 2021. 6. 23.] [대통령령 제31772호, 2021. 6. 15., 일부개정]</p> <hr/> <p>제8조의2(추진실적의 평가)</p> <p>① 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 매년 3월 31일까지 전년도 시행계획의 추진실적을 문화체육관광부장관을 거쳐 도서관위원회위원장에게 제출해야 한다.</p> <p>② 도서관위원회위원장은 다음 각 호의 사항을 포함하여 추진실적을 평가하고, 그 결과를 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사에게 통보해야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 종합계획과의 적합성 2. 시행계획의 이행 충실도 3. 시행계획의 목표 달성도 <p>③ 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 제2항에 따라 통보받은 평가 결과를 다음에 수립하는 시행계획에 반영해야 한다.</p> <p>④ 제1항부터 제3항까지에서 규정한 사항 외에 추진실적의 평가에 필요한 사항은 도서관위원회의 의결을 거쳐 도서관위원회위원장이 정한다.</p> <p>[본조신설 2020. 12. 1.]</p>

여섯째, 도서관정보정책위원회의 심의·조정사항의 근거는 다음의 <표 15>와 같이 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호) 제5조의 7호에 명시되어 있다. 도서관정보정책위원회는 연도별 시행계획의 수립에 관한 사항과 더불어 전년도 시행계획의 추진실적 평가에 관한 사항을 심의하게 되어 있다.

<표 15> 『도서관법 시행령』 제5조 7호(도서관정보정책위원회의 심의·조정사항)

근거내용	근거법률
도서관정보정책위원회의 심의·조정사항	<p>□ 『도서관법 시행령』 제5조 7호 [시행 2021. 6. 23.] [대통령령 제31772호, 2021. 6. 15., 일부개정]</p> <hr/> <p>제5조(도서관정보정책위원회의 심의·조정사항) 법 제12조제2항제7호에서 “대통령령으로 정하는 사항” 이란 다음 각 호의 사항을 말한다. <개정 2009. 9. 21., 2012. 8. 13., 2020. 12. 1.></p> <ol style="list-style-type: none"> 7. 제8조의2에 따른 전년도 시행계획의 추진실적(이하 “추진실적” 이라 한다) 평가에 관한 사항

일곱째, 다음의 <표 16>은 재원의 조달 근거와 국회 보고에 대한 법률사항을 정리한 표이다. 재원의 조달 근거는 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호) 제16조에 명시되어 있으며, 국가 및 지방자치단체는 종합계획 및 시행계획의 추진을 위하여 필요한 재원을 확보하게 되어 있다. 평가 결과의 국회 보고 근거는 『도서관법』(법률 제17706호) 제46조의3에 명시되어 있으며, 도서관위원회위원장은 종합계획, 해당 연도의 시행계획 및 전년도 추진실적을 확정된 후 지체 없이 국회 소관 상임위원회에 보고하여야 한다.

<표 16> 『도서관법 시행령』 제16조(재원의 조달)와 제46조의3(국회 보고)

근거내용	근거법률
재원의 조달	□ 『도서관법 시행령』 제16조 [시행 2021. 6. 23.] [대통령령 제31772호, 2021. 6. 15., 일부개정] 제16조(재원의 조달) ①국가 및 지방자치단체는 종합계획 및 시행계획의 추진을 위하여 필요한 재원을 확보하여야 한다.
국회보고	□ 『도서관법』 제46조의3 [시행 2021. 6. 23.] [법률 제17706호, 2020. 12. 22., 일부개정] 제46조의3(국회 보고) 도서관위원회위원장은 종합계획, 해당 연도 시행계획 및 전년도 추진실적을 확정된 후 지체 없이 국회 소관 상임위원회에 보고하여야 한다.[본조신설 2020. 6. 9.]

추진실적 평가의 대상기관은 『도서관법 시행령』 제8조 제1항, 『도서관법』 제15조 제3항 및 제4항, 『도서관법 시행령』 제8조의 2항 등 법률에 명시되어 있는 바에 따라 중앙행정기관과 시·도를 포함하고 있다. 이에 따라 다음의 <표 17>과 같이 2021년 시행계획 추진실적 평가대상기관을 23개 중앙행정기관(국회도서관, 법원도서관 포함)과 17개 시·도로 정리하였다.

〈표 17〉 2021년 시행계획 추진실적 평가대상기관

중앙행정기관	시·도
(1) 공정거래위원회 (2) 과학기술정보통신부 (3) 교육부 (4) 국가보훈처 (5) 국방부 (6) 국토교통부 (7) 국회도서관 (8) 기획재정부 (9) 농림축산식품부 (10) 대검찰청 (11) 문화재청 (12) 문화체육관광부 (13) 방송통신위원회 (14) 법무부 (15) 법원도서관 (16) 병무청 (17) 보건복지부 (18) 질병관리청 (19) 산업통상자원부 (20) 여성가족부 (21) 외교부 (22) 해양수산부 (23) 환경부	(1) 서울특별시 (2) 부산광역시 (3) 대구광역시 (4) 인천광역시 (5) 광주광역시 (6) 대전광역시 (7) 울산광역시 (8) 세종특별자치시 (9) 경기도 (10) 강원도 (11) 충청북도 (12) 충청남도 (13) 전라북도 (14) 전라남도 (15) 경상북도 (16) 경상남도 (17) 제주특별자치도

지금까지 『도서관법』과 『도서관법 시행령』을 통해 추진실적 평가의 법률적 근거를 살펴보았다. 이를 바탕으로 정부업무평가에서 규정하고 있는 ‘평가 인정 조건’과 추진실적 평가의 법률적 근거를 비교·검토하여 평가의 시사점을 도출하고자 한다. 정부업무평가 기본법에서는 평가로 인정되는 조건을 평가주기, 주체, 대상, 과정, 결과 활용으로 나누어 제시하고 있다(국무조정실 정부업무평가실, 2021). 평가 인정 조건에 따른 종합계획 추진실적 평가의 시사점은 다음과 같다.

첫째, 평가 주기는 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 매년 3월 31일까지 전년도 시행계획의 추진실적을 문화체육관광부 장관을 거쳐 도서관위원회위원장에 제출하여 평가를 받으므로 법률에 근거하여 정례적·지속적 주기로 시행되는 평가이다.

둘째, 평가 주체는 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호) 제5조 7호에 근거하여 도서관정보정책위원회의 위원장이다.

셋째, 평가 대상은 『도서관법』(대통령령 제17706호) 제14조 및 동법 시행령에 의거하여 중앙행정기관과 시·도로부터 제출받은 시행계획의 추진실적이다. 따라서 5년간의 국가 도서관 정책 방향과 연계하여 각 시행계획의 추진과제가 제대로 수행되었는지를 평가받게 된다.

다섯째, 평가과정은 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호) 제8조의2에 따라 도서관위원회위원장은 매년 시행계획 추진과 관련하여 종합계획의 적합성, 시행계획의 이행 충실도, 시행계획의 목표 달성도에 초점을 맞추어 평가를 진행하게 된다. 즉, 평가지표는 종합계획의 적합성, 시행계획의 이행 충실도, 시행계획의 목표 달성도 등이 되며, 도서관위원회위원장이 추진실적을 평가하고, 그 결과를 중앙행정기관의 장 및 시·도지사에게 통보해야 한다. 이후 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 통보받은 결과를 다음에 수립하는 시행계획에 반영해야 한다. 기타 추진실적의 평가에 필요한 사항은 도서관위원회의 의결을 거쳐 도서관위원회위원장이 정할 수 있다.

여섯째, 결과 활용은 『도서관법』(법률 제17706호) 제46조의3에 따라 추진실적 평가 결과를 국회 상임위에 보고하고 보도자료를 통해 공표하며 계획에 따라 우수사례 공유 및 컨설팅 등 정책 환류가 이루어져야 한다.

도서관발전종합계획의 추진실적 평가는 정부업무평가 기본법상 평가의 조건에 부합하며 『도서관법』(법률 제17706호) 제12조에 따라 도서관정보정책위원회를 설치하여 운영하고, 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호)에 따라 도서관 정책에 관한 주요 사항을 수립·심의·조정 기능 수행을 위해 문화체육관광부에 기획단을 두어 운영하고 있다. 따라서 도서관정보정책위원회와 문화체육관광부에서 시행하는 평가의 중복 등을 고려하여 유기적인 평가조율과 협력이 필요함을 시사해준다. 정부업무평가 기본법상 평가의 조건과 추진실적 평가의 비교·검토사항을 나타낸 것은 다음의 <표 18>과 같다.

<표 18> 정부업무평가기본법상 평가의 조건과 추진실적 평가의 비교 · 검토사항

구분	정부업무평가의 '평가' 인정 조건	추진실적 평가	법률근거
주기	<ul style="list-style-type: none"> • 정례적·지속적 주기로 시행 - 일시적 평가 또는 사전 타당성 검토 등을 위해 수시로 실시하는 평가는 제외 	<ul style="list-style-type: none"> • 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 매년 3월 31일까지 전년도 시행계획의 추진실적을 문화체육관광부장관을 거쳐 도서관위원회위원장에 제출해야 함. 	『도서관법 시행령』 (대통령령 제31772호) 제8조의2
주체	<ul style="list-style-type: none"> • 중앙행정기관의 장 	<ul style="list-style-type: none"> • 도서관정보정책위원회의 위원장 (도서관위원회위원장) 	『도서관법 시행령』 (대통령령 제31772호) 제5조 7호
대상	<ul style="list-style-type: none"> • (중앙행정기관 대상) - 다수의 타 중앙행정기관 등이 수행하는 사업·정책 등 • (지자체 대상) - 다수의 지방자치단체 또는 그 장이 위임받아 처리하는 국가 사무, 국고보조사업 그 밖의 주요 시책 등 - 정부업무평가 기본법 제21조 제1항, 동법 시행령 제16조 	<ul style="list-style-type: none"> • 도서관발전종합계획에 따른 관계 중앙행정기관 및 시도의 시행계획 추진과제 - 도서관발전종합계획은 범부처가 참여하는 5년간의 도서관 정책의 방향성이 담겨 있는 법정 계획임. - 따라서 각 부처 및 지방자치단체의 연도별 시행계획과 지원계획 등의 준거가 됨. 	『도서관법』 (법률 제17706호) 제14조 및 동법 시행령
과정	<ul style="list-style-type: none"> • 사전에 평가계획 등을 통해 별도의 평가지표(체계)를 제시 • 일정 기간 내 업무추진 등의 실적을 점검·분석 • 지표별 배점에 따른 점수 부여, 우수·미흡 등 기관별 등급·순위 결정 	<ul style="list-style-type: none"> • 평가지표(체계)제시 - 평가지표: ①종합계획의 적합성 ②시행계획의 이행 충실도 ③시행계획의 목표달성도 등 • 추진실적 평가 - 도서관위원회위원장은 추진실적을 평가하고, 그 결과를 중앙행정기관의 장 및 시·도지사에게 통보해야 함. • 평가결과 시행계획 수립에 반영 - 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 통보받은 결과를 다음에 수립하는 시행 계획에 반영해야 함. • 기타 추진실적의 평가에 필요한 사항은 도서관위원회의 의결을 거쳐 도서관위원회위원장이 정함. 	『도서관법 시행령』 (대통령령 제31772호) 제8조의2
결과 활용	<ul style="list-style-type: none"> • 국무회의, 보고, 보도자료 배포 등 외부에 보고·공표 • 포상 실시, 예산 반영 등 인센티브 부여, 정책 개선 등 환류 	<ul style="list-style-type: none"> • 국회 상임위 보고, 보도자료 배포 • 우수사례 공유, 컨설팅 등 정책 환류 	『도서관법』 (법률 제17706호) 제46조의3

※ 국무조정실 정부업무평가실. 2021 개별평가제도 관리·점검계획 8쪽과 『도서관법』 및 동법 시행령 매칭

2.3. 추진실적 평가지표 사례

본 절에서는 유사 정책 평가 사례의 개요와 평가지표를 분석하여, 추진실적 평가와 방향성 및 예비지표(안) 도출하고자 한다. 분석 대상은 <표 19>와 같이 본 연구의 추진실적 평가와 같이 중·장기 종합계획에 따라 정부 부처와 시·도의 업무를 대상으로 추진실적평가가 이루어지는 사례로 하였다. 구체적인 정책 평가 분석 사례는 청년정책 기본계획 추진실적 평가(국무조정실), 소비자정책 종합시행계획 추진실적 평가(공정거래위원회), 사회보장 시행계획 추진실적 평가(사회보장위원회), 국가지식재산 시행계획 추진실적 평가(국가지식재산위원회) 및 지역문화진흥기본계획 평가(문체부)이다.

<표 19> 유사 정책 평가 사례 분석 대상

구분	평가명	주관
1	청년정책 기본계획 추진실적 평가	국무조정실
2	소비자정책 종합시행계획 추진 실적 평가	공정거래위원회
3	사회보장 시행계획 추진실적 평가	사회보장위원회
4	국가지식재산 시행계획 추진실적 평가	국가지식재산위원회
5	지역문화진흥기본계획	문화체육관광부

1) 청년정책 기본계획 추진실적 평가

청년정책조정위원회(이하 ‘위원회’라 한다)는 2020년 9월에 출범했으며, 제1차 청년정책 기본계획(’21~’25)은 2020년 12월에 수립되었다. 이에 따라 2020년 8월 청년정책 평가체계 구축을 위한 기초연구가 진행되었다. 청년정책 시행계획의 추진실적 평가는 청년정책 기본계획에 의거하여 관계 중앙행정기관의 장과 시·도지사가 전년도 시행계획에 따른 추진실적을 제출하고 국무총리는 제출받은 추진실적을 종합하여 분석·평가하고, 청년정책조정위원회에 통보하는 제도를 말한다(배정희 외, 2020).

청년정책 기본계획에 따른 추진실적 평가(이하 ‘추진실적 평가’라 한다)는 청년기본법 제13조에 따라 위원회에서 청년정책의 분석·평가 및 이행상황 점검 역

할의 일환으로 이루어진다. 또한 동법 제9조에 따라 연도별 시행계획을 매년 수립·시행해야 하는 의무를 가지고 있다. 동법 시행령 제5조에 의해 국무총리는 추진실적 작성에 관한 지침을 정하여 매년 12월 31일까지 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사에게 통보해야 한다. 이에 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 다음 연도 2월 말일까지 전년도 추진실적을 작성하여 국무총리에게 제출하고, 국무총리는 관계 기관의 추진실적을 종합·분석·평가한 결과를 매년 6월 30일까지 다시 관계 기관에 통보해야 한다. 청년기본법 및 동법 시행령에 따른 구체적인 청년정책 관련 법률 근거 내용은 다음과 같다.

<표 20> 청년기본법에 및 동법 시행령에 따른 청년정책 관련 평가의 법률근거

법률	조문 내용
『청년기본법』 (법률 제18433호) 제13조	<p>■ 제13조(청년정책조정위원회)</p> <p>② 위원회는 다음 각 호의 사항을 심의·조정한다.</p> <p>4. 청년정책의 분석·평가 및 이행상황 점검에 관한 사항</p>
『청년기본법』 (법률 제18433호) 제9조	<p>■ 제9조(연도별 시행계획의 수립·시행 등)</p> <p>① 관계 중앙행정기관의 장과 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사 및 특별자치도지사(이하 “시·도지사”라 한다)는 기본계획에 따라 연도별 시행계획(이하 “시행계획”이라 한다)을 매년 수립·시행하여야 한다.</p> <p>② 관계 중앙행정기관의 장과 시·도지사는 제1항에 따라 다음 연도 시행계획 및 전년도 시행계획에 따른 추진실적을 매년 국무총리에게 제출하여야 하며, 국무총리는 제출된 시행계획을 점검하여 관계 중앙행정기관의 장과 시·도지사에게 시행계획의 조정을 요청할 수 있다.</p> <p>③ 국무총리는 제2항에 따라 제출받은 추진실적을 종합하여 분석·평가하고, 그 결과를 제13조에 따른 청년정책조정위원회에 통보하여야 한다.</p>
『청년기본법 시행령』 (대통령령 제30901호) 제5조	<p>제5조(시행계획 추진실적의 분석·평가 등)</p> <p>① 국무총리는 시행계획의 추진실적 작성에 관한 지침을 정하여 매년 12월 31일까지 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사에게 통보해야 한다.</p> <p>② 제1항에 따른 지침을 통보받은 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 다음 연도 2월 말일까지 전년도 시행계획의 추진실적을 작성하여 국무총리에게 제출해야 한다.</p> <p>③ 국무총리는 제2항에 따라 제출받은 관계 중앙행정기관과 특별시·광역시·특별자치시·도 및 특별자치도(이하 “시·도”라 한다)의 추진실적을 종합하여 분석·평가한 결과를 매년 6월 30일까지 관계 중앙행정기관의 장과 시·도지사에게 통보해야 한다.</p>

다음은 2021년 청년정책 시행계획의 평가개요를 정리한 표이다. 추진실적 평가는 중앙부처의 청년정책 시행계획 및 추진실적을 점검, 평가하는 것이다. 평가목적은 청년정책 시행계획의 성과와 한계를 향후 청년정책의 기본계획과 시행계획 수립 시 반영하여 청년정책 간 적합성 강화 및 청년의 삶을 개선하는 데에 있다.

평가대상 기관은 청년정책을 수행하는 14개 내외의 중앙부처가 해당되며, 대상과제는 각 부처의 청년정책 전체사업 182개 내외의 사업을 평가한다.

평가방법은 정량평가와 정성평가를 병행 실시하며, 영역별 전문가를 포함한 25명 내외의 평가위원회를 구성하여 실시하되, 평가위원회의 1/4 이상 청년을 포함하도록 하고 있다. 서면평가 및 대면평가를 실시하되, 집체식 평가를 통해 평가자의 주관성을 낮추고 평가의 신뢰도와 타당도를 확보하는 데에 주안점을 두고 있다. 또한, 청년으로 구성된 청년정책평가단의 정책 평가 결과를 반드시 반영하도록 되어 있다.

이후, 평가결과를 청년정책조정위원회에 보고하고, 정부업무평가에 반영한다. 이를 청년정책 시행계획의 조정에 활용한다. 평가결과는 홈페이지 등에 공개하고 우수성과를 정책성과 홍보에 활용하고 있다. 평가는 청년정책 시행계획을 제출하고(2021년 1월 28일), 청년정책 시행계획 추진실적을 제출한다(12월31일). 최종적으로 청년정책 시행계획 및 추진실적 평가를 진행하여 통보하는 과정(다음 연도 1월 31일까지)을 거치고 있다. 다음의 <표 21>은 2021년 청년정책 시행계획 추진실적의 평가개요를 정리한 표이다.

<표 21> 2021년 청년정책 시행계획 추진실적 평가개요(안)

항목		내용
개념 및 법적근거		<ul style="list-style-type: none"> · ‘청년정책 기본계획’에 의거하여 관계 중앙행정기관의 장과 시·도지사는 전년도 시행계획에 따른 추진실적을 제출하며, 국무총리는 제출받은 추진실적을 종합하여 분석·평가를 하고, 청년정책조정위원회에 통보해야 하는 제도임. · 『청년기본법』(법률 제18433호) 제13조(청년정책조정위원회) · 『청년기본법』(법률 제18433호) 제9조(연도별 시행계획의 수립·시행 등) · 『청년기본법 시행령』(법률 제30901호) 제5조(시행계획 추진실적의 분석·평가 등)
평가목적		<ul style="list-style-type: none"> · 중앙부처의 청년정책 시행계획(’21) 및 시행계획 추진실적 점검·평가 · 청년정책 시행계획의 성과와 한계를 평가하고, 향후 청년정책 기본 계획·시행계획 수립시 반영 · 청년정책 간 적합성 강화 및 청년의 삶 개선
평가대상	기관	· 청년정책을 수행하고 있는 중앙부처(14개 내외 부처)
	과제	<ul style="list-style-type: none"> · 각 부처의 청년정책 전체사업을 모두 평가(182개 내외 사업) · 주요 청년정책은 심층평가 실시(별도 예산)
	기간	· 2021년 1월 1일~12월 31일
평가방법 및 평가등급		<ul style="list-style-type: none"> · 정량평가 및 정성평가 병행 · 영역별 전문가(일자리, 교육·훈련, 주거, 참여·문화·활동, 복지·금융·건강)를 고루 포함한 25명 내외의 평가위원회를 구성하여 실시하되, 평가위원회의 1/4 이상 청년을 포함 · 서면평가 및 대면평가를 실시하되, 집체식 평가를 통해 평가자의 주관성을 낮추고 평가의 신뢰도·타당도 확보 · 평가 절차 중 하나로 다양한 청년으로 구성된 청년정책평가단의 정책 평가 결과를 반드시 반영(국무조정실의 온·오프라인 청년참여단 활용)
평가결과 활용		<ul style="list-style-type: none"> · 평가결과를 청년정책조정위원회에 보고하고, 정부업무평가에 반영 · 부처별 청년정책 시행계획 조정에 활용하여 청년정책의 적합성 강화 · 평가결과는 인터넷 홈페이지 등에 공개하고, 청년정책 성과에 대한 대국민 홍보 및 정책자료로 활용
평가 일정		<ul style="list-style-type: none"> · (’21년 1월 28일) 청년정책 시행계획 제출 · (’21년 12월 31일) 청년정책 시행계획 추진실적 제출 · (’22년 1월 31일) 청년정책 시행계획 및 추진실적 평가 및 통보

※ 출처 : 배정희 외(2020). 청년정책 평가체계 구축을 위한 기초연구. 한국청소년정책연구원.

2021년 청년정책 시행계획 평가지표(안)은 청년정책 평가체계 구축을 위한 기초 연구에서 제안한 지표이다(배정희 외, 2020). 이는 2020년 청년정책 관련 평가지표와 시민 참여형 정책 평가 이론(이근주, 2018; 이석환, 2018) 및 전문가 자문결과를 반영하여 제시한 표이다. 평가항목과 배점은 계획 수립의 적절성(40), 정책 집행의 충실성(30), 정책성과의 달성도(30)로 구성되어 있다. 먼저 계획 수립의 적절성 항목에 대한 평가지표는 계획수립 시 청년의견 수렴도, 사업목적의 타당성, 사업내용의 적정성, 성과지표 및 목표치 설정의 적절성 및 전년도 평가 결과 반영의 충실성으로 구성되어 있다. 둘째, 정책 집행의 충실성 항목의 평가지표는 사업집행의 충실성, 정책 모니터링 및 소통의 충실성, 유관기관 협업 정도를 포함하고 있으며, 셋째, 정책성과의 달성도 항목은 성과목표 달성도, 정책 효과성과 정책 체감도를 평가지표로 제시하였다. 다음의 <표 22>는 청년정책 시행계획 평가지표(안)를 나타낸 것이다.

<표 22> 2021년 청년정책 시행계획 평가지표(안)

평가항목	평가지표	세부평가내용(예)		점수
계획 수립의 적절성 (40)	계획수립시 청년의견 수렴도	정량 정성	<ul style="list-style-type: none"> 청년사업 계획 수립 시 청년공청회, 청년참여 위원회 등을 통해 다양한 청년들의 의견을 충분히 반영하였는지 여부 	10
	사업목적의 타당성	정성	<ul style="list-style-type: none"> 사업목적이 청년정책 기본계획의 비전 및 목표에 부합하는지 여부 사업목적이 주요 청년 문제 및 청년 욕구에 기반하여 타당하게 설정되었는지 여부 	5
	사업내용의 적절성	정성	<ul style="list-style-type: none"> 사업내용이 사업목적과 연계되는지 여부 사업대상이 사업목적을 달성하는데 가장 적합한 정책 대상자이며, 선정방식이 공정한지 여부 상비예산이 전체 예산 및 수혜자 1인당 소요예산(대상자 수/전체예산)을 고려했을 때 사업 목적을 달성하는데 충분하고 적절한 수준인지 여부 추진체계가 사업내용의 효과적인 수행을 위해 적절하게 수립되었는지 여부 	20
	성과지표 및 목표치 설정의 적절성	정성	<ul style="list-style-type: none"> 성과지표가 사업목적 및 사업내용과 관련되어 타당하게 설정되었는지 여부 성과 목표치가 사업의 예산 규모나 유사 사업의 목표치, 전년도 실적(2차년도부터) 등을 고려할 때 적절한지 여부 	5
	전년도 평가 결과 반영의 충실성	정성	<ul style="list-style-type: none"> 전년도 평가결과를 충분히 반영하였는지 여부 	(-)
정책 집행의 충실성 (30)	사업 집행의 충실성	정량	<ul style="list-style-type: none"> 추진 계획상 일정 준수 여부 추진 계획상 예산 집행 여부 	10
	정책 모니터링 및 소통 충실성	정량 정성	<ul style="list-style-type: none"> 청년 및 정책 이해관계자가 주축이 되는 정책 모니터링단을 운영하며, 모니터링 결과가 정책 환류 과정에서 충분히 반영되는지 여부 청년 접근성이 높은 온라인 및 오프라인 매체를 통해 적극적으로 정책 홍보 및 교육 등을 수행하며 청년 및 이해관계자와 충분히 소통하였는지 여부 	10
	유관기관 협업 정도	정성	<ul style="list-style-type: none"> 사업의 원활한 수행을 위하여 타 부처, 타 부서, 유관기관 및 민간전문가 등과 협업한 정도 	10
정책 성과의 달성도 (30)	성과목표 달성도	정량	<ul style="list-style-type: none"> 당초 설정한 성과 목표치 대비 실제 달성 비율 	10
	정책 효과성	정성	<ul style="list-style-type: none"> 계획수립시 예상한 정책효과 발생 여부 	10
	정책 체감도	정량	<ul style="list-style-type: none"> 전체 청년들이 해당 사업에 대해 느끼는 도움 정도 및 중요도 등 긍정적으로 체감하는 정도 	10

※ 평가항목별 점수 비중은 평가년도에 따라 수정 : 1차년도 평가에서는 ‘계획수립의 적절성’에 가장 큰 비중(40점)을 두되, 2차년도부터는 정책집행의 충실성 및 정책성과의 달성도에 보다 큰 비중을 두는 것으로 조정.

※ 평가지표의 세부 내용은 정책영역(일자리, 교육·훈련, 주거, 참여·문화·활동, 복지·금융·건강)의 특성에 맞게 영역별로 설정.

2) 소비자정책 종합시행계획 추진실적 평가

소비자정책 종합시행계획 추진실적 평가(이하 ‘추진실적 평가’라 한다)는 ‘소비자정책 기본계획’에 의거하여 중앙행정기관 및 광역지방자치단체가 매년 수립·수행하는 ‘시행계획’의 집행실적을 점진·평가하고 그 결과를 기본계획 수립에 반영하는 제도이다(공정거래위원회, 2020). 2017년 소비자기본법의 개정을 통해 소비자정책위원회가 종합시행계획 평가에 관한 사항을 심의·의결할 수 있도록 규정하여 법적 근거를 명확히 하였다. 이후 기본 평가지표 및 평가매뉴얼을 개발하여 2017년부터 2018년까지 2회에 걸친 시범 평가를 통해 평가제도의 현실성과 타당성을 검토하고 그 결과를 정식평가체계 구성에 반영하여 2019년부터 전년도 추진실적의 정식평가로 실시해오고 있다.

추진실적 평가는 소비자기본법 제25조와 동법 시행령 제13조에 따라 소비자정책 종합계획 추진실적을 매년 평가하도록 규정하고 있다. 소비자기본법에 따라 정책위원회에서는 시행계획의 수립과 추진실적 평가에 대한 사항을 종합·조정하고 심의·의결하도록 되어 있다. 또한, 동법 시행령에 의거하여 중앙행정기관과 시·도를 대상으로 시행계획의 추진실적을 평가하여 그 결과를 공정거래위원회에 제출한다. 공정거래위원회는 추진실적 결과를 종합하여 기본계획의 성과를 정기적으로 평가하고 그 결과를 기본계획의 수립·변경에 반영하도록 하고 있다. 소비자기본법 및 동법 시행령에 따른 구체적인 소비자정책 관련 평가의 법률 근거는 다음과 같다.

<표 23> 소비자기본법 및 동법 시행령에 따른 소비자정책 관련 평가의 법률근거

법률	조문 내용
『소비자기본법』 (법률 제17290호) 제25조	<p>■ 제25조(정책위원회의 기능 등)</p> <p>① 정책위원회는 다음 각호의 사항을 종합·조정하고 심의·의결한다.<개정 2016. 3. 29., 2017. 10. 31.></p>
『소비자기본법 시행령』 (대통령령 제31553호) 제13조	<p>■ 제13조(시행계획의 수립 및 추진실적 평가)</p> <p>② 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 지난해의 중앙행정기관별시행계획이나 시·도별시행계획의 추진실적을 평가한 후 그 결과를 매년 1월 31일까지 공정거래위원회에 제출하여야 한다.<개정 2008. 2. 29.></p> <p>③ 공정거래위원회는 제2항에 따라 제출받은 추진실적결과를 종합하여 기본계획의 성과를 정기적으로 평가한 후 그 결과를 기본계획의 수립·변경에 반영하여야 한다.<개정 2008. 2. 29.></p>

추진실적 평가의 목적은 종합계획의 추진상 문제점을 파악하여 차년도 계획수립 및 집행에 반영함으로써 궁극적으로 소비자정책 종합시행계획 및 시행계획의 내실화를 도모하고 있다.

평가대상기관은 18개 중앙행정기관과 16개의 광역시 지방자치단체이며, 중앙행정기관은 전 과제를 대상으로 평가하지만, 평가의 효율성을 위하여 지자체는 기관별 대표 과제 2개를 추천받아 해당 과제에 대하여 평가를 시행하고 있다. 이는 지방자치단체의 소관 과제가 중앙행정기관과 달리 일회성·소규모 사업이 다수인 점을 고려하였기 때문인 것으로 보인다.

평가 방법은 정량평가와 정성평가를 병행하여 실시한다. 평가는 계획, 집행, 성과의 세 가지 항목에 의하여 각 세 가지씩의 지표로 구성되어 있다. 평가지표별 등급은 점수를 합산하여 총점을 기준으로 과제별 5단계 등급으로 부여한다. 즉, 90점 이상은 매우 우수, 90점 미만에서 80점 이상은 우수, 80점 미만에서 70점 이상은 보통, 70점 미만에서 60점 이상은 미흡, 60점 미만은 매우 미흡으로 등급을 나누어 평가하였다.

평가 결과는 우수사례 홍보·전파, 우수정책 담당자 포상, 부진기관에 대한 컨설팅 제공 등을 통해 활용된다. 2021년 1월부터 7월까지 평가를 실시하며, 평가 기본계획 수립·통보(1월 초), 과제별 추진실적에 대한 자체평가보고서 작성·제출(1월 말), 전문평가단의 평가실시(2월~5월), 최종 결과 확정 및 통보(6월), 이후 평가결과의 점검 및 환류의 과정을 거쳐 이루어진다. 다음의 <표 24>는 2021년 소비자정책 관련 평가 개요를 정리한 표이다.

<표 24> 2021년 소비자정책 관련 평가 개요

항목		내용												
개념 및 법적근거		<ul style="list-style-type: none"> ‘소비자정책 기본계획’에 의거하여 중앙행정기관 및 광역지방자치단체가 매년 수립·수행하는 ‘시행계획’의 집행실적을 점검·평가하고 그 결과를 기본계획 수립 또는 변경에 반영하는 제도임. 『소비자기본법』(법률 제17290호) 제25조(정책위원회의 기능 등) 『소비자기본법 시행령』(대통령령 제31553호)제13조(시행계획의 수립 및 추진 실적 평가) 												
평가목적		<ul style="list-style-type: none"> 종합시행계획 추진상 문제점 등을 적기에 파악하여 차년도 계획수립·집행에 반영함으로써 소비자정책 기본계획 및 종합시행계획 내실화 종합시행계획의 집행실적을 체계적으로 점검함으로써 정책추진기관의 책임성 제고 우수 집행사례 발굴·확산 등을 통해 소비자정책의 질적 수준 향상 계기 마련 												
평가대상	기관	<ul style="list-style-type: none"> 18개 중앙행정기관, 16개 광역지방자치단체 												
	과제	<ul style="list-style-type: none"> 중앙행정기관 소관 134개 과제 및 광역지자체 소관 150여 과제 중앙행정기관은 전 과제를 대상으로 평가하되, 평가의 효율성을 위하여 지자체는 기관별 대표 과제 2개를 추천받아 해당과제에 대하여 평가 진행함. 일회성, 소규모 사업 고려 												
	기간	<ul style="list-style-type: none"> 2021년 1월~7월 												
평가방법 및 평가등급		<ul style="list-style-type: none"> 정량평가 및 정성평가 병행 계획(30)항목 3개의 평가지표, 집행(35) 항목 3개의 평가지표, 성과·환류(35) 항목 3개의 평가지표 평가지표별 점수를 합산하여 총점을 기준으로 과제별 5단계 등급으로 평가 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>등급</th> <th>매우 우수</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>매우 미흡</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td> <td>90점 이상</td> <td>90점 미만~ 80점 이상</td> <td>80점 미만~ 70점 이상</td> <td>70점 미만~ 60점 이상</td> <td>60점 미만</td> </tr> </tbody> </table>	등급	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡	점수	90점 이상	90점 미만~ 80점 이상	80점 미만~ 70점 이상	70점 미만~ 60점 이상	60점 미만
등급	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡									
점수	90점 이상	90점 미만~ 80점 이상	80점 미만~ 70점 이상	70점 미만~ 60점 이상	60점 미만									
평가결과 활용		<ul style="list-style-type: none"> 우수사례 홍보·전파 우수정책 담당자 포상 부진기관에 대한 컨설팅 제공 												
평가 일정		<ul style="list-style-type: none"> (' 21년 1월 초) 평가기본계획 수립·통보 (' 21년 1월 말) 과제별 추진실적에 대한 자체평가보고서를 작성·제출 (' 21년 2월~5월) 전문평가단 평가실시 (' 21년 6월~) 최종 결과 확정 및 통보 평가결과 점검 및 환류 												

※ 출처 : 공정거래위원회(2020). 2021년도 소비자정책 종합시행계획 추진실적 평가기본계획(안)

평가항목과 배점은 계획(30), 집행(35), 성과·환류(35)로 구성되어 있다. 먼저 계획 항목에 대한 평가지표와 배점은 기본계획과의 연계성(5), 성과지표의 적절성(10), 추진내용의 타당성·명료성(15)으로 구성되어 있다. 둘째, 집행항목의 평가지표는 추진의 충실성(15), 과제추진의 모니터링(5), 유관기관과의 연계성(10), 예산집행실적(5)을 포함하고 있으며, 셋째, 성과·환류 항목은 목표달성수준(20), 정책 효과성(10), 평가결과 환류(5)의 평가지표로 구성되어 있다. 2021년 소비자정책 추진 실적의 평가지표는 다음의 <표 25>와 같다.

<표 25> 2021년 소비자정책 관련 평가지표

평가항목	평가지표	세부평가내용
계획 (30)	기본계획과의 연계성(5)	1-1. 과제내용이 소비자정책 기본계획의 주요 정책목표나 중점과제 등의 달성을 얼마나 뒷받침하고 있는가?
	성과지표의 적절성(10)	1-2. 성과지표가 과제를 대표할 수 있는 지표이며, 목표치가 합리적인 수준으로 설정되었는가?
	추진내용의 타당성·명료성(15)	1-3. 과제 추진 내용이 구체적이고 명확하게 수립되었고 목표달성을 위한 적절한 방안으로 계획되었는가?
집행 (35)	추진의 충실성(15)	2-1. 당초 설정한 추진일정에 따라 얼마나 충실히 진행되었는가?
	과제추진의 모니터링(5)	2-2. 과제 추진상황을 주기적으로 모니터링 하였는가?
	유관기관과의 연계성(10)	2-3. 추진 과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하였는가?
	예산집행실적(5)	2-4. 당초 계획대로 예산이 집행되었는가?
성과 · 환류 (35)	목표달성수준(20)	3-1. 계획된 성과지표의 목표치를 충분히 달성하였는가?
	정책효과성(10)	3-2. 해당 과제가 소비자권익증진에 기여했는가?
	평가결과의 환류(5)	3-3. 과제평가결과를 반영하기 위한 개선노력을 하였는가?

※ 비예산사업: 예산집행실적을 제외하고 평가(95점 만점)한 후 100점 만점으로 환산

3) 사회보장 시행계획 추진실적 평가

현재 사회보장위원회의 사회보장 기본계획은 제2차 기본계획('19~'23)이 수립되어 운영되고 있다. 연도별 추진실적평가(이하 '추진실적 평가'라 한다)는 각 부처에서 제출한 시행계획 추진실적 및 자체평가 결과에 대하여 전문기관을 통해 종합평가를 받는 것을 뜻한다(사회보장평가과, 2021).

추진실적 평가는 사회보장기본법 제18조와 동법 시행령 제6조에 따라 실적 평가를 매년 시행하고 있다. 관계 중앙행정기관의 장은 시행계획 및 전년도 추진실적을 매년 복지부장관에게 제출하고 있으며, 보건복지부장관은 관계기관의 추진실적을 종합하여 성과를 평가하고 그 결과를 사회보장위원회에 보고하여야 한다.

또한, 동법 시행령에 의하면 보건복지부장관은 추진실적 평가지침을 작성하여 매년 1월 31일까지 관계 기관의 장에게 통보하고 기관의 장은 평가지침에 따라 전년도 시행계획의 추진실적을 평가하여 3월 31일까지 보건복지부장관에게 제출하여야 한다. 보건복지부장관은 제출된 평가결과를 종합하여 심의를 거치고 그 결과를 9월 30일까지 관계 기관의 장에게 통보하여야 한다. 최종적으로 각 기관의 장은 통보받은 평가결과를 다음 연도의 시행계획에 반영하도록 하고 있다. 사회보장기본법 및 동법 시행령에 따른 구체적인 사회보장 정책 관련 평가의 법률 근거 내용은 다음의 <표 26>과 같다.

<표 26> 사회보장기본법 및 동법 시행령에 따른 사회보장 정책 관련 평가의 법률근거

법률	조문 내용
『사회보장기본법』 (법률 제17290호) 제18조	<p>■ 제18조(연도별 시행계획의 수립·시행 등)</p> <p>② 관계 중앙행정기관의 장은 제1항에 따라 수립한 소관 시행계획 및 전년도의 시행계획에 따른 추진실적을 대통령령으로 정하는 바에 따라 매년 보건복지부장관에게 제출하여야 한다.</p> <p>③ 보건복지부장관은 제2항에 따라 받은 관계 중앙행정기관 및 보건복지부 소관의 추진실적을 종합하여 성과를 평가하고, 그 결과를 제20조에 따른 사회보장위원회에 보고하여야 한다.</p>
『사회보장기본법 시행령』 (대통령령 제30825호) 제6조	<p>■ 제6조(시행계획의 평가)</p> <p>① 법 제18조 제5항에 따라 보건복지부장관은 시행계획에 따른 추진실적의 평가를 위한 지침을 작성하여 매년 1월 31일까지 관계 중앙행정기관의 장에게 통보하고, 관계 중앙행정기관의 장은 통보받은 평가지침에 따라 전년도 시행계획의 추진실적을 평가한 후 그 결과를 매년 3월 31일까지 보건복지부장관에게 제출하여야 한다.</p> <p>② 보건복지부장관은 제1항에 따라 관계 중앙행정기관의 장이 제출한 평가결과를 종합·검토하여 위원회의 심의를 거친 후 그 결과를 매년 9월 30일까지 관계 중앙행정기관의 장에게 통보하여야 한다.</p> <p>③ 관계 중앙행정기관의 장은 제2항에 따라 통보받은 평가결과를 다음 연도 시행계획에 반영하여야 한다.</p>

추진실적 평가의 목적은 시행계획의 추진실적 및 자체평가 결과에 대하여 전문기관을 통해 종합평가를 받음으로써 사업을 추진하는 부서의 자체적인 관리 능력 향상뿐만 아니라 사회보장 정책의 질적 수준을 제고하는 것이다.

평가대상기관은 시행계획을 제출하고 사업을 추진하는 부처이다. 대상과제는 복지부 46개, 고용부 19개, 교육부 5개, 여가부 4개 등 95개이며, 개별 과제별로 평가하되, 다부처 과제는 부처별로 평가하고 있다.

평가 방법은 정량평가와 정성평가를 병행하여 실시하며, 평가는 계획, 집행, 성과의 3개 분야와 5개 지표에 따라 이루어지고 있다. 또한, 부처의 자체평가를 바탕으로 우수, 정상추진, 개선필요 등 3등급으로 나누어 종합평가를 시행하고 있다. 특히, '21년 시행계획에 대한 부처별 자체평가 결과에 대한 적정성 확인 및 과제별 주요성과, 문제점, 개선방안 등 평가시행기관에서 구체적인 의견을 제시하도록 유도하고 있다.

평가 결과는 우수사례 선정기준을 마련하여 우수사례를 발굴하며, 장관 표창 등을 통해 동기부여를 하고 있다. 또한, 평가 결과에 따라 개선 필요과제에 대한 컨설팅 지원을 추진하고 있다. 평가 일정은 평가지침 통보(전년도 12월), 부처별 추진실적 및 자체평가 결과 제출(당해 1월), 전문기관 평가 진행(4월~7월), 사회보장 평가전문위원회 검토 후 사회보장위원회 심의 및 부처 통보(9월)를 거친다. 다음의 <표 27>은 2020년 사회보장 시행계획의 추진실적 평가 개요를 정리한 것이다.

<표 27> 2021년 사회보장정책 관련 평가 개요

항목		내용
개념 및 법적근거		<ul style="list-style-type: none"> · ‘사회보장기본계획’에 의거하여 사업 수행 부처에서 제출한 과제별 시행계획 추진실적 및 자체평가를 점검·평가하고 그 결과를 전문기관을 통해 종합평가하는 것임. · 『사회보장기본법』(법률 제17290호) 제18조(연도별 시행계획의 수립·시행 등) · 『사회보장기본법 시행령』(대통령령 제30825호) 제6조(시행계획의 평가)
평가목적		<ul style="list-style-type: none"> · 시행계획 추진실적 및 자체평가 결과에 대하여 전문기관을 통해 종합평가 · 사업을 추진하는 부처의 자체적인 관리능력 향상에 기여하고, 사회보장 정책의 질적 수준 제고
평가대상	기관	· 시행계획을 제출하고 사업을 추진하는 부처
	과제	<ul style="list-style-type: none"> · 복지부 46개, 고용부 19개, 교육부 5개, 여가부 4개 등 95개 과제 · 개별 과제별로 평가하되, 다부처 과제는 부처별로 평가
	기간	· ‘20년 12월~’ 21년 9월
평가방법 및 평가등급		<ul style="list-style-type: none"> · 정량평가 및 정성평가 병행 · 2020년 시행계획 추진실적 기준 계획·집행·성과의 3개 분야 5개 지표에 따라 평가 · 부처 자체평가를 바탕으로 우수, 정상추진, 개선필요 등 3등급으로 종합평가 · ‘20년 시행계획에 대한 부처별 자체평가 결과에 대한 적정성 확인 및 과제별 주요성과, 문제점, 개선방안 등 구체적인 의견 제시
평가결과 활용		<ul style="list-style-type: none"> · 우수사례 선정기준을 마련하여 우수사례 발굴 · 장관 표창 등을 통해 이행의 동기부여 · 평가 결과에 대한 개선 필요과제에 대한 컨설팅 지원
평가 일정		<ul style="list-style-type: none"> · (‘20년 12월) 평가지침 통보 · (‘21년 1월) 부처별 추진실적 및 자체평가 결과 제출 · (‘21년 4월~7월) 전문기관 평가(연구용역) · (‘21년 9월~) 사회보장 평가전문위원회 검토 후 사회보장위원회 심의 · (‘21년 9월) 부처 통보

※ 출처 : 사회보장평가과(2021). 제2차 사회보장기본계획(‘19~’23) 2020년 시행계획 추진실적 평가 과업내용서. 사회보장위원회사무국.

평가항목은 계획, 집행, 성과로 구분하고, 계획 항목에 대한 평가지표는 사업목적 및 내용의 적정성을, 집행 항목은 집행계획의 이행수준과 사업관리의 적정성

을, 성과 항목은 성과지표 달성수준과 사업 우수성 지표로 구성하여 평가하고 있다. 각 개별 평가지표에 대해서는 정성추진과 개선필요의 2등급으로 구분하지만, 최종 종합평가는 우수, 정상추진, 개선필요의 3등급의 평가 등급 부여방식을 채택하고 있다. 2020년 사회보장정책 추진실적의 평가지표는 다음의 <표 28>과 같다.

<표 28> 2021년 사회보장정책 추진실적 평가 세부기준

구분	평가지표	세부 평가사항	평가등급	비고
계획	사업목적 및 내용의 적정성	사업 목적과 내용의적정성 판단	정상추진, 개선필요	공통지표
	집행계획이행수준	추진일정 및 예산계획 적정 이행 여부	정상추진, 개선필요	공통지표
집행	사업관리의 적정성	이해관계자, 협업 및 모니터링 등 사업관리체계의 적정성	정상추진, 개선필요	공통지표
성과	성과지표 달성수준	성과지표의 적정성 및 성과목표치 달성 여부	정상추진, 개선필요	공통지표
	사업 우수성	사업효과의 질적인 우수성	-	평가전문기관 정성평가지표
종합평가			우수, 정상추진, 개선필요	평가전문기관 최종 확정

4) 국가지식재산 시행계획 추진실적 평가

국가지식재산위원회(이하 ‘위위원회’라 한다)는 『지식재산 기본법』 제6조에 따라 지식재산(IP: Intellectual Property)에 관한 정부의 주요 정책과 계획을 심의·조정하는 대통령 소속 위원회이다. 국무총리가 공동위원장이며 정부위원²⁾ 13명, 민간위원 20명으로 구성되어 있다. 위원회는 전년도 추진실적을 점검·평가하고, 평가 결과와 미래전망 등을 연계하여 자원배분방향을 마련하고, 이를 예산 편성 부처(과기정통부, 기재부)에 통보한다(국가지식재산위원회, 2021a).

2) 국가지식재산위원회의 정부위원 13인은 과기정통부(간사)·기재부·교육부·외교부·문체부·농식품부·산업부·복지부·중기부장관, 국가정보원장, 국무조정실장, 공정거래위원장, 특허청장임.

2020년에는 국가지식재산 시행계획 및 인력양성 종합계획의 추진실적(이하 추진실적 ‘이라 한다)을 점검·평가하여 국가지식재산 기본계획 및 시행계획 전략 추진의 실효성과 책임성을 제고할 목적으로 평가를 시행하였다(국가지식재산위원회, 2021b). 현재 제2차 국가지식재산 기본계획(’17~’21)의 성과와 국내외 지식재산 환경 및 주요국의 정책 동향 등을 검토·분석하여 제3차 기본계획(’22~’26년)을 수립할 예정이다.

추진실적 평가는 지식재산 기본법 제10조에 따라 매년 점검 및 평가를 시행하고 있다. 위원회는 기본계획과 시행계획의 추진사항을 점검·평가하여야 한다. 필요한 경우 중앙행정기관의 장이나 시·도지사에게 추진실적의 점검·평가 결과를 반영한 개선의견을 통보한다. 개선의견을 통보받은 관계 중앙행정기관의 장이나 시·도지사는 개선에 필요한 계획을 수립하여 위원회에 제출하여야 하며, 위원회는 해당 기관이 제출한 계획의 이행 상황을 점검하여야 한다. 지식재산 기본법에 따른 구체적인 추진실적 평가의 법률 근거는 다음의 <표 29>와 같다.

<표 29> 지식재산기본법에 따른 추진실적 평가의 법률근거

법률	조문 내용
『지식재산 기본법』 (법률 제15245호) 제10조	<p>■ 제10조(추진상황의 점검 및 평가)</p> <p>① 위원회는 기본계획과 시행계획의 추진상황을 점검·평가하여야 한다.</p> <p>② 위원회는 기본계획과 시행계획의 원활한 추진을 위하여 필요한 경우에는 관계 중앙행정기관의 장이나 시·도지사에게 제1항에 따른 점검·평가 결과를 반영한 개선의견을 통보할 수 있다.</p> <p>③ 제2항에 따라 개선의견을 통보받은 관계 중앙행정기관의 장이나 시·도지사는 그 개선에 필요한 계획을 수립하여 위원회에 제출하여야 하며, 위원회는 해당 기관이 제출한 계획의 이행 상황을 점검하여야 한다.</p>

추진실적 평가의 목적은 국가지식재산 기본계획 및 시행계획 전략 추진의 실효성과 책임성 제고에 있다. 평가대상기관은 16개 중앙행정기관과 17개 광역지자체이며, 과제는 16개 중앙행정기관의 72개 사업과 17개 광역지자체의 추진실적이다. 과제의 체계는 5대 전략 21대 핵심과제에 따른 72개 사업이 평가대상과제이다.

평가방법은 절대평가와 중점과제 집중평가를 병행하여 실시하며, 평가 실효성 강화를 위해 사업 특성에 따른 평가분과를 구성하여 사업 특성과 평가자별 평가결과의 불합리한 편차를 최소화하여 시행하고 있다. 정책성과의 우수성과 파급효과 및 수요 대응성 등을 종합적으로 평가하되, 광역지자체의 경우 지자체 고유의 특색을 살린 지식재산 활성화 전략 및 관리 역량을 고려하여 평가하고 있다. 특히, 지식재산위원회의 전문위원과 외부전문가 등 총 44명으로 구성된 통합 평가위원이 3단계 심층평가를 통해 평가등급과 의견 등을 최종 확정한다. 평가등급은 최우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡의 5단계로 나누어 구분하고 있다.

평가결과는 기관의 우수 사례를 발굴하고, 지식재산사업의 성과분석을 통해 지식재산사업의 예산 사업 배분에 활용하고 있다. 자원배분 대상은 국가지식재산 시행계획을 효과적으로 추진하기 위해 중앙부처와 지방자치단체가 시행하고 있는 55개의 재정사업이다. 부처와 지자체 대상 설명회(전년도 11월), 평가위원 설명회(당해 1월), 1차 서면평가(1월), 소명·실적검증(2월), 전체 조정 회의(3월) 등의 평가일정이 순차적으로 이루어진다. 다음의 <표 30>은 2020년 국가지식재산 추진실적 평가의 개요를 정리한 것이다.

<표 30> 2020년 국가지식재산 추진실적 평가의 개요

항목	내용																															
개념 및 법적근거	<ul style="list-style-type: none"> 국가지식재산 기본계획에 따른 연도별 시행계획 및 인력양성 종합계획의 추진상황을 점검·평가하는 것임. 『지식재산기본법』(법률 제15245호) 제10조(추진상황의 점검 및 평가) 																															
평가목적	<ul style="list-style-type: none"> 국가지식재산 기본계획 및 시행계획 전략 추진의 실효성·책임성 제고 																															
평가대상	기관	<ul style="list-style-type: none"> 16개 중앙행정기관과 17개 광역지자체 																														
	과제	<ul style="list-style-type: none"> 2020년도의 경우 16개 중앙행정기관 72개 사업 및 17개 광역지자체 추진실적 과제 체계 : 5대 전략 - 21대 핵심과제 - 72개 사업 																														
	기간	<ul style="list-style-type: none"> ' 20년 12월~' 21년 9월 																														
평가방법 및 평가등급	<ul style="list-style-type: none"> 절대평가, 중점과제 집중평가 추진 평가 실효성 강화를 위해 사업의 특성에 따른 평가분과 구성 및 사업 특성·평가자별 평가결과의 불합리한 편차를 최소화하도록 조정 정책성과의 우수성·파급효과 및 수요 대응성 등을 종합적으로 평가하되, 광역지자체의 경우 지자체 고유의 특색을 살린 지식재산 활성화 전략 및 관리 역량 고려 지재위 전문위원 및 외부전문가 등 총 44명으로 구성된 통합 평가위원단이 3단계 심층평가를 통해 평가등급·의견 등 최종 확정(1차 서면평가→분과별 조정회의→전체 조정회의→사업별 평가등급 등 확정) 등급은 최우수, 우수, 보통, 미흡, 매우미흡 5단계로 구분 <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <caption><2020년 평가등급별 현황 사례></caption> <thead> <tr> <th rowspan="2">구분</th> <th>최우수</th> <th>우수</th> <th>보통</th> <th>미흡</th> <th>매우미흡</th> <th rowspan="2">합계</th> </tr> <tr> <td>약 7% = 1개 표준화 값 ≥ 1.5</td> <td>약 17% = 3개 0.75 ≤ 표준화 값 < 1.5</td> <td></td> <td>약 76% = 13개 표준화 값 < 0.75</td> <td></td> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>중앙부처(개)</td> <td>4</td> <td>7</td> <td>61</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>광역지자체(개)</td> <td>1</td> <td>3</td> <td>13</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>17</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 1차 평가결과 중앙부처 미흡이하 대상 13개 사업에 대해 부처 소명절차(자료제출→평가위원 재평가→전체 조정회의)를 거쳐 '보통' 등급으로 상향 조정</p>						구분	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡	합계	약 7% = 1개 표준화 값 ≥ 1.5	약 17% = 3개 0.75 ≤ 표준화 값 < 1.5		약 76% = 13개 표준화 값 < 0.75		중앙부처(개)	4	7	61	0	0	72	광역지자체(개)	1	3	13	0	0	17
구분	최우수	우수	보통	미흡	매우미흡	합계																										
	약 7% = 1개 표준화 값 ≥ 1.5	약 17% = 3개 0.75 ≤ 표준화 값 < 1.5		약 76% = 13개 표준화 값 < 0.75																												
중앙부처(개)	4	7	61	0	0	72																										
광역지자체(개)	1	3	13	0	0	17																										
평가결과 활용	<ul style="list-style-type: none"> 기관의 우수 과제 발굴 지식재산사업³⁾ 성과분석을 기반으로 지식재산사업의 예산 배분 <ul style="list-style-type: none"> - 재원배분 대상은 국가지식재산 시행계획을 효과적으로 추진하기 위해 중앙부처와 지방자치단체가 수행하고 있는 재정사업임(55개)⁴⁾. 																															
평가 일정	<ul style="list-style-type: none"> (' 20년 11월) 부처·지자체 설명회 (' 21년 1월) 평가위원 설명회 (' 21년 1월) 1차 서면평가(절대평가) (' 21년 2월) 소명·실적검증 - 분과별 미흡 이하 과제의 소명자료 제출, 우수이상 과제의 실적자료 재평가, 재원배분 방향 설정 (' 21년 3월) 전체 조정 회의 																															

※ 출처 : 국가지식재산위원회(2021). 2020년도 국가지식재산 시행계획 추진실적 점검·평가 결과 및 2022년도 재원배분방향(안). 국가지식재산위원회.

3) 지식재산기본법 시행령 제12조 제1항에 '지식재산의 창출·보호·활용 및 기반 조성 또는 관련 산업의 육성을 위하여 예산이나 기금 등으로 지원하는 사업'임.

4) R&D 사업 : 17개, 5,665억원(55.7%), 비R&D 사업 : 38개, 4,502억원(44.3%)

평가지표는 성과지표 달성 10점, 성과의 우수성 및 파급효과 35점이며, 추진 전략은 35점으로 중앙부처와 지자체가 다른 지표로 운영된다. 중앙부처는 사업 추진 전략 및 대응 체계이며 지자체는 지역 특성 및 수요 대응 전략이다. 또한, 전년도 개선의견 등 사업 문제점에 대한 개선실적을 20점으로 하여 총점 100점으로 구성하였다. 사업성과의 우수성과 추진 전략 등 정성 지표를 중심으로 평가한다. 전년도 평가지표에서 문제점 및 개선사항, 개선의견 이행실적 등으로 나뉘어 있던 평가지표를 유사 평가항목 즉, 사업의 문제점에 대한 개선실적으로 일원화하였다. 2020년 국가지식재산 추진실적 평가지표는 다음의 <표 31>과 같다.

<표 31> 2020년 국가지식재산 추진실적 평가지표 및 배점 기준

점검평가 (중앙부처, 지자체) 평가지표	배점
성과지표 달성	10
성과의 우수성 및 파급효과	35
(중앙부처) 사업 추진 전략 및 대응 체계 (지자체) 지역 특성 및 수요 대응 전략	35
전년도 개선의견 등 사업 문제점에 대한 개선실적	20
합계	100

5) 지역문화진흥기본계획 평가

지역문화협력위원회(이하 ‘위원회’라 한다)는 문화체육관광부 장관 소속으로 지역문화의 진흥에 관한 사항을 심의하고 있다. 또한, 특별시·광역시·특별자치시·도에서는 시·도 지역문화협력위원회를 두고 있다(지역문화진흥법 제6조의2). 이 위원회에서는 기본계획 수립·시행·평가에 관한 사항을 심의하고 있다.

지역문화진흥법 제6조에 의거하여 문화체육관광부장관은 지역문화 진흥을 위해 위원회의 심의를 거쳐 5년마다 지역문화진흥기본계획을 수립·시행·평가하여야 한다. 이를 위해 지방자치단체의 장은 기본계획을 반영하여 지방자치단체의 실정에 맞게 시행계획을 수립·시행·평가하여야 한다. 이 때 시·도지사는 시행계획의 수립·시행·평가 시에 시·도 지역문화협력위원회의 심의를 거쳐야 한다. 지역문화진흥기본계획 평가의 법률 근거는 다음의 <표 32>와 같다.

<표 32> 지역문화진흥법 및 동법 시행령에 따른 지역문화진흥기본계획 평가의 법률근거

법률	조문 내용
『지역문화진흥법』 (법률 제18165호) 제6조	<p>■ 제6조(지역문화진흥기본계획의 수립 등)</p> <p>① 문화체육관광부장관은 지역문화의 진흥을 위하여 다음 각 호의 사항이 포함된 지역문화진흥기본계획(이하 “기본계획”이라 한다)을 제6조의2제1항에 따른 지역문화협력위원회의 심의를 거쳐 5년마다 수립·시행·평가하여야 한다. <개정 2020. 12. 22., 2021. 5. 18.></p> <p>④ 지방자치단체의 장은 기본계획을 반영하여 지방자치단체의 실정에 맞게 지역문화진흥을 위한 시행계획(이하 “시행계획”이라 한다)을 5년마다 수립·시행·평가하여야 한다. 이 경우 시·도지사는 시행계획의 수립·시행·평가 시에 제6조의2제1항에 따른 시·도 지역문화협력위원회의 심의를 거쳐야 한다. <개정 2020. 12. 22.></p>
『지역문화진흥법 시행령』 (대통령령 제31807호) 제5조	<p>제5조(기본계획 및 시행계획의 평가)</p> <p>① 시장·군수·구청장은 5년마다 시·군·구 시행계획의 추진 실적을 평가하고, 추진 실적과 평가 결과를 시·도지사에게 제출하여야 한다.</p> <p>② 시·도지사는 제1항에 따라 제출된 시·군·구 시행계획의 추진 실적과 평가 결과를 고려하여 5년마다 시·도 시행계획의 추진 실적과 평가 결과를 문화체육관광부장관에게 제출하여야 한다.</p> <p>③ 문화체육관광부장관은 제2항에 따라 제출된 시·도 시행계획의 추진 실적과 평가 결과를 고려하여 5년마다 기본계획의 추진 실적을 평가하여야 한다.</p>

다음의 <표 33>은 제1차 지역문화진흥기본계획(2015~2019)의 평가개요를 나타낸 것이다. 평가의 목적은 1차 계획과 차기 계획의 연계성 확보에 두고 있다. 1차 계획의 비전 및 목표의 적합성과 세부사업계획의 적정성과 이행여부를 평가하여 실효성있는 차기 기본계획 수립을 위함이다. 따라서 매 5년마다 평가가 이루어지며, 문체부와 광역자치단체에서 따로 평가가 이루어지고 있다. 평가과제는 문체부의 경우 1차 계획에서 제시된 112개 세부과제의 이행 여부에 대해 자체평가를 실시한다. 지자체는 기본계획에 따른 세부 시행계획 내용에 대해 계획수립의 적절성, 계획 시행과정의 적절성, 목표 달성 여부, 정책 효과성의 관점에서 점검하고 있다.

평가 방법은 정량평가와 정성평가를 병행하여 실시하며, 문체부의 경우 이행/수정/미이행으로 구분하여 사업별로 체크하고, 이행실적을 근거자료로 별도 제출하도록 한다. 이에 대한 근거자료에는 지원예산, 프로그램의 수, 지원 수, 참여기관(도서관)의 수, 지원 인력의 수, 실적 건수를 포함하도록 한다. 광역자치단체는 투입-과정-성과-효과 항목으로 나누어 평가하며, 지역문화재단, 문화원, 지역연구기관 등의 유관기관 관계자와 학계 전문가 그리고 민간예술계 관계자들의 의견을 수렴하여 평가하고 있다.

평가결과는 1차 계획에 대한 과제 이행 정도를 파악하여 정책개선사항을 도출하고, 2차 계획 수립 시 1차 계획과의 연계성을 고려하도록 활용하고 있다. 광역지자체는 2019년 5월에서 6월 사이에 평가하고, 문체부는 8월에 평가하였다.

〈표 33〉 제1차 지역문화진흥기본계획(2015~2019) 평가개요(안)

항목	내용	
개념 및 법적근거	<p>문화체육관광부장관은 지역문화의 진흥을 위하여 지역문화진흥 정책의 방향을 담은 지역문화진흥기본계획을 지역문화협력위원회의 심의를 거쳐 5년마다 수립·시행·평가하는 것을 말함.</p> <ul style="list-style-type: none"> 『지역문화진흥법』(법률 제18165호) 제6조(지역문화진흥기본계획의 수립 등) 『지역문화진흥법 시행령』(대통령령 제31807호) 제5조(기본계획 및 시행계획의 평가) 	
평가목적	<ul style="list-style-type: none"> 1차 계획과의 연계성을 확보하고 보다 실효적인 2차 기본계획 수립을 위함임. 2019년 만료되는 제1차 지역문화진흥계획의 비전 및 목표의 적합성, 세부사업계획의 적정성과 이행여부에 대한 평가 	
평가대상	기관	<ul style="list-style-type: none"> 문화체육관광부 전국 지방자치단체(특별·광역시 17개, 기초자치단체 및 행정시 228개)
	과제	<p>[문체부 자체 기본계획 평가]</p> <ul style="list-style-type: none"> 1차 지역문화진흥기본계획(2015~2019)에서 제시된 112개 세부과제의 이행 여부에 대해 문화체육관광부 자체 평가를 실시함. <p>[광역시자치단체의 기본계획 평가]</p> <ul style="list-style-type: none"> 1차 지역문화진흥기본계획에 따른 지자체 세부시행계획 내용에 대해 ①계획수립의 적절성, ②계획 시행과정의 적절성, ③목표달성여부, ④정책효과성 관점에서 시·도 지자체에서 점검
	기간	<ul style="list-style-type: none"> 매 5년마다 평가
평가방법 및 평가등급	<p>[공통] 정량평가 및 정성평가 병행</p> <p>[문체부]</p> <ul style="list-style-type: none"> 이행/수정(축소 혹은 변경/ 미이행으로 구분하여 체크) 이행실적(근거자료) 별도 제출 지원예산, 프로그램 수, 지원수, 참여기관(도서관) 수, 지원 인력수, 실적 건수 <p>[광역시자치단체]</p> <ul style="list-style-type: none"> 시·도는 지역문화재단, 문화원, 지역연구기관 등의 유관기관 관계자, 학계 전문가, 민간 문화예술계 관계자들의 의견을 수렴하여 평가(최소 2회 이상 전문가회의 권고) 투입-과정-성과-효과 항목을 평가함. 중앙정부의 기본계획에 입각한 시행 계획의 성과와 한계를 수립 주체인 지자체의 참여를 통해 평가함. 기본계획과 시행계획 간의 유기적 연계를 확보하고 실질적인 지역문화진흥을 위한 전략·정책계획으로 기능하도록 평가 17개 특별광역시자치단체 및 민간 전문가 참여 지자체 주도 하에 1차 기본계획 및 지자체 시행계획 평가(민간전문가 및 현장관계자 참여) (1) 종합평가 : 종합 평가점수는 5점 기준에 평균으로 평가됨. (2) 추진과제별평가 : 평가점수 5점 기준에 평균으로 평가됨. (3) 성과와 한계 도출 	
평가결과 활용	<ul style="list-style-type: none"> 1차 계획에 대한 과제 이행 정도를 파악하여 정책개선사항에 반영 2차 계획 수립 시 1차 계획과의 연계성을 고려하여 반영 	
평가 일정	<ul style="list-style-type: none"> 광역시지자체는 2019년 5월~6월에 평가 문체부는 2019년 8월에 평가 	

※ 출처 : 노영순 외(2019). 제2차 지역문화진흥기본계획 수립 및 평가 연구. 한국문화관광연구원.

1차 지역문화진흥기본계획에 대한 평가는 문체부의 자체평가와 광역지자체 평가로 나뉜다. 문체부는 세부과제의 이행여부를 점검하며, 세부과제에 대해 이행, 수정(축소 혹은 변경), 미이행 사항을 점검하여 이행률(이행+수정이행)을 산출한다. 이를 위해 이행실적(근거자료)을 제출하도록 하고, 이행률이 높은 과제와 낮은 과제를 분석하여 미이행 원인을 진단하고 있다.

광역지자체의 평가 항목은 투입, 과정, 성과, 효과로 이루어져 있으며, 투입 항목의 평가지표는 계획수립의 적절성으로 지역문화진흥법의 법 취지, 제반 환경을 고려한 계획인지 여부를 평가한다. 과정 항목의 평가지표는 계획 시행과정의 적절성으로 그간 중앙정부 정책추진을 고려할 때 계획의 추진과정과 방식이 적절한지의 여부를 평가하는 것이다. 또한, 성과 항목의 평가지표는 목표달성여부로 그간 중앙정부 정책추진 결과를 고려할 때 계획이 의도한 대로 달성되었는지 여부를 평가하는 것이다. 마지막으로 효과 항목의 평가지표는 정책 효과성으로 정책추진의 결과가 효과적이며 지속 가능한지의 여부를 평가하고 있다. 구체적인 제1차 지역문화진흥기본계획의 광역지자체 평가지표의 내용은 다음과 같다.

<표 34> 제1차 지역문화진흥기본계획(2015~2019)의 문체부와 광역지자체 평가 지표

문체부		광역지자체		
평가지표		평가지표	세부평가내용(예)	
문체부 자체 평가		기본계획 종합평가	계획수립과 이행에 이르는 전 과정에 걸친 기본계획에 대한 총 평가	
세부과제의 이행여부	이행	투입	계획수립의 적절성	지역문화진흥법의 법 취지, 제반 환경을 고려한 계획인지 여부
	수정 (축소 혹은 변경)	과정	계획 시행과정의 적절성	그간 중앙정부 정책추진을 고려할 때 계획의 추진과정과 방식이 적절한지 여부
	미이행			
	이행률 (이행+수정이행)	효과	정책 효과성	정책추진의 결과가 효과적이며 지속가능한지 여부

지금까지 도서관발전종합계획의 연도별 추진실적 평가와 유사한 평가사례를 살펴 보았다. 본 연구의 목적 달성을 위한 시사점은 다음과 같다.

첫째, 추진실적 평가는 『도서관법』과 동법 시행령에 근거하며, 평가체계 및 지표의 근거 역시 법률을 바탕으로 도출되어야 한다.

둘째, 추진실적 평가는 중앙행정기관과 시·도의 역할 특성을 반영하여 평가하므로 각 기관에서 추진 가능한 과제 평가가 이루어져야 할 것이다.

셋째, 추진실적 평가는 과제 영역별 전문가를 평가위원으로 구성하며, 평가위원의 1/4 이상은 도서관 정책 평가 전문가를 포함해야 한다.

넷째, 중앙행정기관과 지방자치단체의 특성에 따라 종합계획과의 연계 사업 규모가 다를 수 있기에 기관별 총괄평가보다는 과제 평가를 도입할 수 있을 것이다.

다섯째, 효율적인 우수사례 발굴을 위해 전문 심사위원들의 지표별 추천을 받을 수 있으며, 정성평가에 의해 우수사례를 평가할 수 있을 것이다.

여섯째, 추진실적 평가지표는 유사 평가지표 사례에서 나타난 계획, 집행, 성과·환류를 포함하여 정책형성, 정책집행, 정책성과 순으로 유기적으로 개발할 수 있을 것이다. 이를 위해 『도서관법 시행령』(대통령령 제31772호) 제8조의2에 명시되어 있는 종합계획과의 적합성, 시행계획의 이행 충실도, 시행계획의 목표 달성도와 대입 가능할 것으로 판단된다. 유사 추진실적 평가지표 분석을 통해 도출한 예비평가지표는 다음의 <표 35>와 같다.

<표 35> 유사 추진실적 평가지표 분석을 통한 예비평가지표 도출

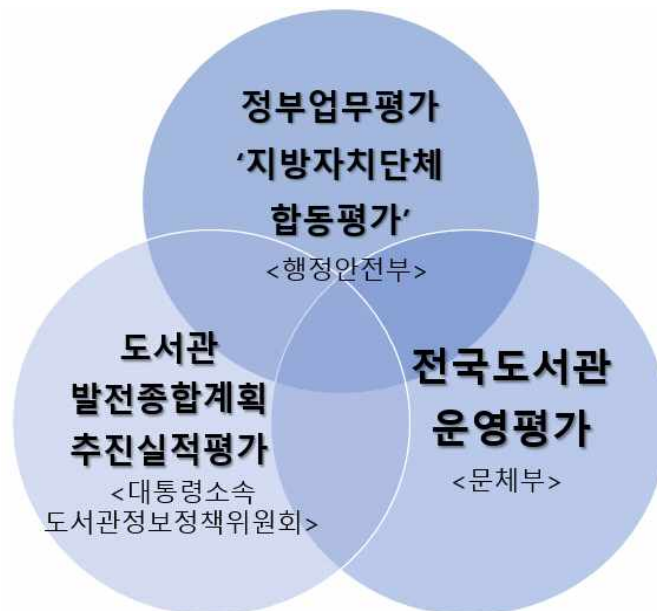
2020년 기타 추진실적 평가지표 분석					적용	
청년정책 (국무조정실)	소비자정책 (공정거래위원회)	사회보장 시행계획 (사회보장위원회)	국가지식 재산 시행계획 (국가지식재산위원회)	지역문화 진흥 기본계획 (문체부)	예비평가지표 (『도서관법 시행령』 제8조의2)	
사업목적의 타당성 사업내용의 적절성	기본계획과 의 연계성	사업목적 및 내용의 적절성	-	계획수립의 적절성	⇒ ⇒ 종합계 획과의 적절성	종합계획과의 연계성
성과지표 및 목표치 설정의 적절성	성과지표의 적절성	-	-	-		성과지표의 대표성
사업내용의 적절성	추진내용의 타당성 · 명료성	-	-	-		계획내용의 합리성
						추진내용의 명확성
사업집행의 충실성	추진의 충실성	집행계획 이행수준	-	계획시행 과정의 적절성	⇒ ⇒ 시행 계획의 이행 충실도	추진일정의 적절성
정책모니터 링 및 소통 충실성	과제추진의 모니터링	사업관리 의 적절성	대응체계 · 전략	-		추진의 충실성
계획수립시 청년 의견 수렴도	-	-	-	-		과제추진의 모니터링 여부
-	-	-	사업추진 전략	-		추진체계의 적절성
유관기관 협업정도	유관기관의 연계성	-	-	-		유관기관과의 연계성
-	예산집행 실적	-	-	-		예산집행실적
성과목표 달성도	목표달성 수준	성과지표 달성수준	성과지표 달성	목표달성 여부	⇒ ⇒ 시행 계획의 목표 달성도	목표달성수준
정책효과성	정책 효과성	사업 우수성	성과의 우수성 및 파급효과	정책 효과성		정책효과성
정책체감도						지원계획의 충실성
						성과의우수성
전년도 평가 결과 반영의 충실성	평가결과의 환류	-	전년도 사업 문제점에 대한 개선실적	-		정책 개선성 사례

2.4. 도서관 분야 평가 사례

본 절에서는 추진실적 평가의 방향성과 평가운영사항 등을 체계적이고 연결성 있게 구성하기 위해 도서관 분야의 평가 사례를 살펴보고자 한다. 최근 도서관 환경 변화에 따라 우수한 도서관 서비스의 발굴과 우수기관에 대한 지원의 필요성이 증대하고 있다.

이러한 도서관 분야 평가 사례 분석을 통해 평가 간 중복성, 연계성, 효율성 등을 고려하여 평가개선 아이디어를 얻을 수 있을 것이다. 사례분석은 도서관과 직접적으로 연계된 평가를 대상으로 하였으며, 구체적으로 정부업무평가의 일환으로 이루어지는 지방자치단체 합동평가와 문체부 도서관정보정책단의 주관으로 이루어지는 전국도서관운영평가를 대상으로 삼았다.

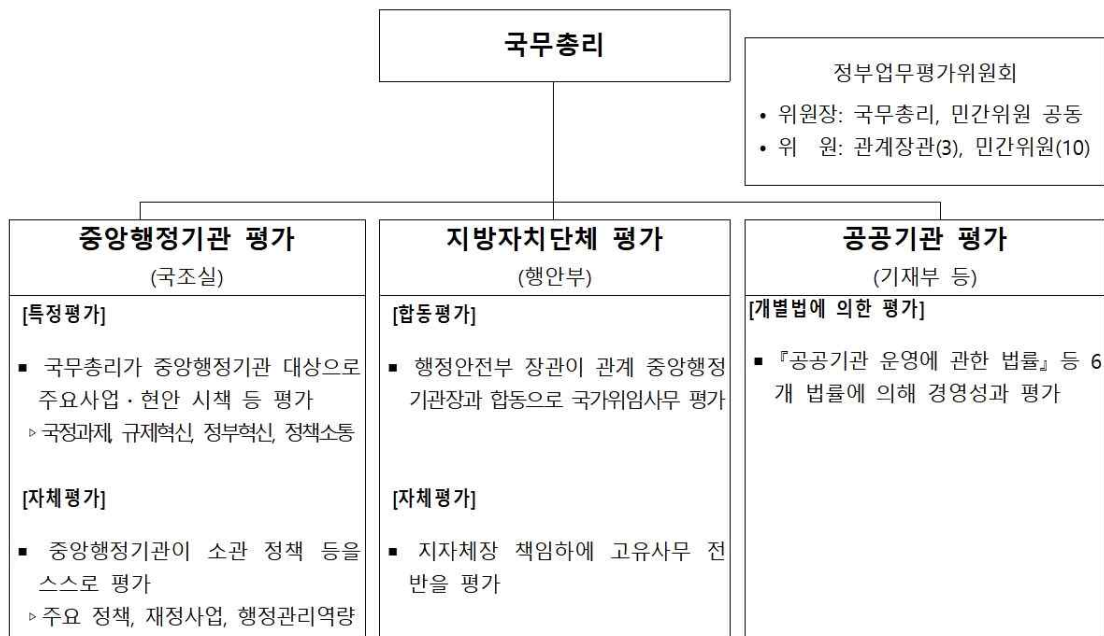
정부업무평가의 지방자치단체 합동평가와 전국도서관운영평가의 평가지표 및 평가특성을 살펴보고 정책운영의 효과성 및 책임성을 확보하기 위해 정책 평가 시사점을 얻고자 한다. 다음의 [그림 1]은 국내에서 이루어지고 있는 도서관 관련 평가와 주관기관을 나타낸 것이다.



[그림 1] 국내 주요 도서관 관련 평가 사례

1) 정부업무평가

정부업무평가란 국정운영의 능률성과 효과성 및 책임성을 확보하기 위해 중앙행정기관 등이 행하는 정책 평가를 말한다(『정부업무평가기본법』). 평가 대상기관은 중앙행정기관과 지방자치단체가 있으며, 평가 결과를 종합하여 익년도 초에 정부업무평가 보고회를 개최하거나 국무회의에 보고해야 한다. 평가의 목적은 핵심 정책 평가를 통한 국정 성과 창출을 유도하며, 정책 소통, 소통 만족도 등 국민 체감 성과를 창출하기 위함이다, 평가 실행은 『정부업무평가기본법』에 근거하며 추진과제는 중앙행정기관 평가, 지방자치단체 평가, 공공기관 평가로 나뉜다. 정부업무평가의 추진체계는 다음의 [그림 2]와 같다.



[그림 2] 정부업무평가의 추진체계

지방자치단체 합동평가는 『정부업무평가기본법』 제21조에 근거하며 시·도(시·군·구)를 대상으로 국정의 주요 시책 등 지자체 추진상황을 평가·환류하여 국정의 통합성, 효율성, 책임성 확보를 목적으로 한다. 평가는 절대평가(정량지표, 목표 달성도)와 상대평가(성과지표, 우수사례 선정)로 이루어지며, 시·도의 여건에 따라 개별 목표치를 부여하여 합동평가위원회, 산하 평가단 및 지표 개발단을 운

영하고 있다. 2022년도('21년 실적) 평가 중 도서관과 관련된 평가는 지자체 독서문화진흥 및 도서관 특성화 우수사례 1건을 제출받아 합동평가단에서 정성평가를 실시하고 있다. 다음의 <표 36>은 2020년도와 2022년도의 도서관 관련 지자체 합동 평가를 비교한 것이다.

<표 36> 2020년과 2022년 지방자치단체 합동평가 개요 비교

구분	2020년도('19년실적)평가			2022년도('21년실적)평가		
국정 목표	3. 내 삶을 책임지는 국가			3. 내 삶을 책임지는 국가		
국정 전략	3-5 자유와 창의가 넘치는 국가			3-5 자유와 창의가 넘치는 국가		
국정 과제	3-5-1. 지역과 일상에서 문화를 누리는 생활문화 시대			3-5-1. 지역과 일상에서 문화를 누리는 생활문화 시대		
평가 지표	㉔ 공공도서관-작은도서관 간 상호협력망(도서관리시스템 연계) 구축률			㉔ 독서문화진흥 및 도서관 특성화 우수사례(정성평가)		
지표 성격				국가주요시책, 국고보조사업		
지표 유형	①정량	②공통	③정순	①정성	②공통	③정순
평가 근거	「도서관법 시행령」 제17조 제2항, 작은도서관 진흥법			<ul style="list-style-type: none"> 「독서문화진흥법」 제3조(국가 및 지방자치단체의 책무), 제9조(지역의 독서 진흥), 제6조(연도별 시행 계획) 수립·시행, 제3차 독서문화진흥기본계획('19~'23) 「도서관법」 제4조(국가 및 지방자치단체의 책무) 		
지표 설명	평가지표는 협력망 구현을 위한 1차적인 도서관리시스템 연계 실적만 평가함,			지표명 설명	<ul style="list-style-type: none"> 시도(시군구 포함)별 독서문화진흥 및 도서관 특성화 우수사례 1건을 제출받아(택1) 합동평가단에서 정성평가 	
				평가 필요성	<ul style="list-style-type: none"> 독서문화 진흥 확산과 특성화 도서관 육성을 위한 자치단체의 관심도 제고 및 우수사례 발굴 확산 	
				기대 효과	<ul style="list-style-type: none"> 지역별 특성에 맞는 독서정책 추진과 민·관 협력을 통한 지역 간 독서 양극화 해소와 균등한 독서 생태계 발전을 통한 국민의 삶의 질 제고 지역별 특성에 맞는 특성화 도서관(음악, 미술, 과학, 어린이 도서관 등) 활성화에 따른 대국민 문화향유권 확대 	

2020년도 지자체 독서문화진흥 및 도서관 특성화 우수사례 평가는 지자체의 노력도(30%), 연계·협력성(30%), 창의성(20%), 확산 가능성(20%)을 중점적으로 평가하고 있다. 이는 지역별 특성에 맞는 독서 정책 추진과 민·관 협력에 의한 지역 간 독서 양극화 해소, 균등한 독서 생태계 발전 및 국민의 삶의 질을 높이기 위한 지표로 성한 것으로 보인다. 다음의 <표 37>은 2020년과 2022년 지방자치단체 합동 평가의 평가지표를 나타낸 것이다.

<표 37> 2020년과 2022년 지방자치단체 합동평가 평가지표

구분	2022년도('21년실적)평가		
산식	<ul style="list-style-type: none"> • 지자체 독서문화진흥 및 도서관 특성화 우수사례(1건) 정성평가 • (평가방향) : 시도별(시·군·구 포함)로 독서문화진흥 또는 도서관 특성화 우수사례 중 1건을 제출받아 합동평가단에서 정성평가(택1) • 온라인, 비대면 방식으로 추진한 사례도 우수사례로 인정 		
	<항목별 평가기준>		
	분야	평가기준	평가내용
우수 사례 평가 세부 기준	공통 기준	지자체 노력도 (30%)	<ul style="list-style-type: none"> • 지자체 특성을 고려하여 신규 시책을 개발하거나 타 모범사례를 벤치마킹하기 위한 행정역량 투입 정도(제 도정비, 계획마련, 현장방문 등) • 기관장 및 조직 내 관심도(단체장 및 주요간부 등의 현장행보, 간담회, 인터뷰, 지시사항, 점검회의 등)
		연계·협력성 (30%)	<ul style="list-style-type: none"> • 시책 추진과정에서 자치단체 일방적 추진이 아닌 주민 포함 지역사회의 다양한 주체들(학교, 도서관, 지역서점, 독서동아리, 관련 협·단체 등)의 참여 및 협업 정도 • 중앙행정기관, 타자치단체, 유관기관 등과의 협업정도
		창의성 (20%)	<ul style="list-style-type: none"> • 일반적이고 전형적인 시책이 아닌, 자치단체의 지역적 특성과 현황 분석에 기초하여 그에 따른 창의성 있는 시책을 추진했는지의 여부 • 타 자치단체와의 차별성 비교 우위 평가
		확산 가능성 (20%)	<ul style="list-style-type: none"> • 우수사례가 기존 인프라 및 예산 규모와 관계없이 시행가능하여 타자치단체로의 활용·확산이 용이한 우수사례인지 평가

2) 도서관운영평가

문화체육관광부의 도서관운영평가는 사회 흐름과 도서관 현장 변화를 반영한 도서관의 운영 방향을 제시하고 다양성을 포용하는 정성평가 중심으로 전환되는 추세이다. 평가 대상을 단위도서관, 대표도서관 및 운영 주체로 분리하여 시행한다. 단위도서관과 대표도서관은 도서관 경영, 시설환경, 도서관 서비스 영역으로 나누어 평가하며, 특히 도서관 서비스 영역에서 정성평가의 혁신사례가 큰 비중을 차지한다. 전국도서관운영평가의 평가지표 개선의 주요 방향을 나타낸 것은 다음의 <표 38>과 같다.

<표 38> 전국 도서관 운영평가(평가지표 개선 주요 방향)

구 분	내 용
개선 방향	<ul style="list-style-type: none"> • 사회 흐름과 도서관 현장변화를 반영한 도서관의 운영 방향을 제시 • 포용 가능한 정성평가 중심으로 전환
평가 체계	<ul style="list-style-type: none"> • 단위도서관의 권한과 역량을 넘어서는 영역에 대한 평가대상 전환 • 평가대상을 단위도서관, 대표도서관, 운영 주체로 분리하여 평가
지표/ 배점	<ul style="list-style-type: none"> • (단위도서관) 3개 영역, 7개 지표, 300점 배점(정량 60, 정성 240) [현행 4개 영역, 18개 지표, 1,000점 배점(정량 770, 정성 230)] • (대표도서관) 4개 영역, 7개 지표, 300점 배점(정량 40, 정성260) • (운영주체) 4개 영역, 7개 지표, 300점 배점(정량 300)
반영 사항	<ul style="list-style-type: none"> • 기 평가데이터 분석결과, 심층면담 및 델파이조사 분석결과, 도서관종합발전계획, 공청회 의견, 의견조회 결과 등 반영

다음의 <표 39>는 전국도서관운영평가의 영역 중 공공도서관의 평가지표를 나 타낸 것이다.

<표 39> 문체부 전국 도서관 운영평가의 공공도서관 평가지표

관종	대상	평가영역	평가지표	배점	총점		
공공 도서관	단위 도서관	1.도서관 경영 (40)	1.1 도서관 영향에 관한 이용자 인식 조사	15	300점 [정량 60점] [정성240점]		
			1.2 (우리 삶을 바꾸는) 도서관 연간계획	10			
			1.3 지역 공동체에서 역할 강화	15			
		2.시설 환경 (15)	2.1 공간의 혁신성	15			
			3.도서관 서비스 (245)	3.1 자료이용 및 정보서비스 연계		35	
		3.2 도서관 빅데이터 공유		10			
		3.3 (미래를 여는) 도서관 서비스 혁신 사례		200			
		대표 도서관	1.도서관 경영 (60)	1.1 도서관 영향에 관한 시·도민 인식 조사		20	300점 [정량 40점] [정성260점]
				1.2 (우리 삶을 바꾸는) 도서관 중장기계획		20	
	1.3 도서관계 대내외 협력체계 강화			20			
	2.시설 환경 (20)		2.1 공간의 혁신성	20			
			3.도서관 서비스 (220)	3.1 자료이용 및 디지털서비스 확대	15		
	3.2 도서관 빅데이터 공유			5			
	3.3 대표도서관 혁신 사례			200			
	운영 주체		1.도서관 정책 (40)	1.1 도서관 정책 기반 강화	10	300점 [정량300점]	
				1.2 도서관계 협력체계 강화	30		
		2.인적자원 (100)	2.1 최고관리자의 전문성 및 권한	50			
			2.2 사서인력의 지속적 확대 및 고용 안정화	50			
3.시설환경 (100)		3.1 도서관 시설의 지속적 확충	50				
		3.2 포용적 개방공간 확대	50				
4.정보자원 (50)		4.1 도서관 자료 및 디지털자료 확충	60				

위의 평가지표에서 대표도서관 혁신사례(200점, 정성평가)는 사업 혁신성·우수성(50), 사업 추진과정의 상호작용-이해관계자들의 의견수렴 및 참여(30), 사업을 통한 공동체에서의 도서관 역할의 확대 효과(30), 사업의 지속가능성 및 확장성(30), 투입 예산 및 인력확보·조정과정의 구체성(30)으로 구성되어 있다.

평가지표의 추세 측면에서 볼 때, 지방자치단체 합동평가와 도서관운영평가는 정량평가보다 정성평가 유형으로 전환되는 추세이며, 사례 나눔과 공유를 통해 정책 발전을 도모하고 있다. 단위도서관과 대표도서관의 혁신사례의 주제 예시는 다음의 <표 40>과 같다.

<표 40> 단위도서관과 대표도서관의 혁신사례 주제 예시

단위도서관 혁신 사례(200점)(정성평가)	대표도서관 혁신 사례(200점)(정성평가)
<ul style="list-style-type: none"> • (미래를 여는) 도서관 서비스 혁신 사례 • 생활밀착형 정보서비스(레퍼런스 서비스 및 기록, 테마 컬렉션 구성 등)□ • 사회서비스 연계 도서관서비스(지역사회의 돌봄, 구직 지원 서비스, 지역 복지시스템 연계한 정보취약계층 서비스 등) • 도서관 프로그램을 통한 사회적 소통 증진 • 지역 공동체 자료 수집 및 활용 • 아웃리치 및 특수환경 이용자 서비스 • 공유공간 개방을 통한 지역 커뮤니티 활동 지원 • 도서관을 통한 디지털·그린 뉴딜 구현 • 집단감염 등 위기 상황에 대처하는 도서관의 새로운 활동 • 시간과 공간의 제약으로부터 자유로운 정보접근성의 확대(온라인서비스 등) • 이용자 맞춤형 정보서비스 확대□지역주민 네트워크, 생활문화모임 등 지역공동체 활성화 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 시도 정책 연계 및 거버넌스□조사 연구 및 컨설팅□지역격차해소 • 사서의 재교육 및 조직역량 강 • 오픈액세스 체계 및 스마트도서관 모델 구축 • 지역공동체 자료 아카이빙 및 활용 • 국제교류□도서관을 통한 디지털·그린 뉴딜 구현 • 평가기준(배점) <ol style="list-style-type: none"> ① 사업혁신우수성(50) ② 사업 추진과정의 상호작용 :이해관계자들의 의견 수렴 및 참여(30) ③ 사례 작성의 논리적 체계성 : 배경·취지-계획-실행-평가-환류계획(30) ④ 사업을 통한 공동체에서 도서관 역할의 확대 효과(30) ⑤ 사업의 지속가능성 및 확장성(30) ⑥ 투입 예산 및 인력 확보/조정 과정의 구체성(30)

2.5. 선행연구

우리나라 정책 평가와 도서관 평가에 대한 선행연구 분석을 통해 본 연구의 시사점을 도출하고자 한다. “평가”라 함은 일정한 기관·법인 또는 단체가 수행하는 정책·사업·업무 등에 관하여 그 계획의 수립과 집행과정 및 결과 등을 점검·분석·평정하는 것을 말한다(『정부업무평가 기본법』 제2조). 정책 평가에 있어 중요한 점은 피평가기관의 자율성을 반영한 평가지표이며(윤수재, 2016), 이를 위해 평가대상 기관의 의견이 평가에 반영되어야 하며, 평가대상 기관의 정책 지원에 중점을 둘 필요가 있다.

라영재(2020)는 현행 정부 부처별 개별평가제도는 기관단위의 평가가 대부분이며, 개별 정책이나 프로그램 등은 과제 단위의 평가도 실시 가능함을 시사하였다. 이때 투입-과정-산출-결과 간의 인과관계를 평가할 수 있으며, 평가의 목적을 기관의 성과제고와 정책 환류에 두어 지속적인 평가지표체계의 개선이 필요함을 제안하였다. 본 연구의 추진실적 평가에 있어서도 기관단위의 평가뿐만 아니라 과제별 평가가 가능하며, 정책형성, 정책집행, 정책성과 단계를 평가할 수 있음을 시사해준다. 즉, 『도서관법 시행령』 제8조의2에 제시되어 있는 추진실적 평가의 기준으로 종합계획과의 적절성, 시행계획의 이행 충실도, 시행계획의 목표달성도를 정책형성-집행-성과 측면의 평가에 반영할 수 있을 것이다.

다음은 우리나라 도서관 정책 연구의 흐름에 대해 살펴보고자 한다. 1993년 도서관법 제정 이후 40여 년 동안 도서관 정책이 부처별·관종별 단발적으로 수립·집행되어 왔다. 이로 인해 정책의 기본비전 및 계획 부재 등 비효율성 및 한계점이 발생하였다(차성중, 2010). 2006년 10월, 도서관법을 전면 개정하고 2007년 도서관정보정책위원회의 발족을 시작으로 종합계획이 수립되었으며, 이때부터 본격적으로 국가 차원의 종합적인 도서관 발전 방향을 제시하는 계기가 되었다.

1차 종합계획이 수립되기 이전에는 국가 정책 수립의 필요성과 지향점을 제시하는 연구가 수행되었으며(이만수, 2001; 윤희운, 2002; 이명옥, 남태우, 2004), 이후 앞으로 수립될 정책에 반영할 현안에 관한 연구가 수행되었다(정현태, 2004; 김세훈, 2007; 윤희운, 2007; 이제환, 2008; 이제환, 2016). 제1차에서 제3차 종합계획이

수립·운영되는 동안 종합계획을 분석하거나 평가하는 연구들(노동조, 2007; 차성중, 2010; 윤정옥, 2014; 차성중, 2014; 김동석, 노영희, 2018)도 수행되었다. 도서관 정책 관련 선행연구의 변화 흐름을 정리한 표는 다음의 <표 41>과 같다.

<표 41> 도서관 정책 관련 선행연구의 변화 흐름

연구자(연구연도)	연구주제	주요 변화 흐름
이만수(2001)	국가 도서관 정책 방향	국가 정책 수립의 필요성과 지향점을 제시하는 연구
윤희운(2002)	한국 도서관·정보정책의 지향성	
이명옥, 남태우(2004)	우리나라 공공도서관 정책	
정현태(2004)	공공도서관 관리 운영평가	앞으로 수립될 정책에 반영할 현안을 연구
김세훈(2007)	도서관 정책 추진 체계 개선방안	
윤희운(2007)	국내 공공도서관 정책 현과 과제	
이제환(2008)	한국 도서관정보정책의 추이와 과제	
이제환(2016)	한국 공공도서관 정책의 추이와 과제	
노동조(2007)	도서관발전종합계획(2003-2011)의 타당성 평가	수립된 도서관발전종합계획을 분석 또는 평가하는 연구
차성중(2010)	도서관발전종합계획(2009-2013)에 대한 평가모형 개발	
윤정옥(2014)	제2차 도서관발전종합계획에 관한 연구	
차성중(2014)	도서관 행정체계 일원화 정책 분석	
김동석(2018)	도서관발전종합계획의 동향 분석	

제3차 종합계획의 수립 이후에는 각 관종별 세부 도서관 정책 연구들이 수행되고 있다. 구체적으로 공공도서관 정책(윤혜영, 2019; 김선호, 2019; 곽승진 외, 2020; 장덕현, 2020), 대학도서관 정책(이재원, 2019), 작은 도서관 정책(노영희 외, 2020), 및 국립도서관 정책(최재황 외, 2020) 연구 등이 있다.

종합계획의 내용평가 연구로 노동조(2007)는 SMART 평가기법을 도입하여 종합계획(2003-2011)의 비전, 목표, 과제 등에 대해 구체성, 측정 가능성, 달성 가능성, 적실성, 시간 계획성을 측정한 결과, 추진과제 영역은 우수한 반면, 측정 가능성에 문제가 있음을 지적하였다. 즉, 종합계획이 담고 있는 추진과제를 각 부처와 시·도의 상황 고려 없이 획일적인 지표로 평가하기에는 어려움이 있음을 시사해 준다.

김동석(2018)은 종합계획의 언론보도에 대한 빅데이터 분석 기법을 통해 제1차 종합계획이 외연적 성장에 치우쳐 있는 반면, 제2차 종합계획은 내적 성장을 고려했다는 내용적 특성을 발견하였다. 그는 정보환경변화를 반영하여 차기 종합계획에는 미래지향적 정책이 수립되어야 하며, 도서관 정책 수행 주체로 주목받고 있는 지방자치단체의 역할이 중요함을 제안하기도 했다.

우리나라 도서관 정책이 안고 있는 문제는 공급자 중심의 정책 수립에 있으며(이제환, 2008), 정책입안자 관점에서 벗어나 정책 수혜자인 국민의 목소리를 정책에 반영해야 함을 해결책으로 제안하기도 했다(윤정옥, 2014). 더불어 정책 수혜자 뿐만 아니라 정책형성과정에서 도서관정책 관계자의 적극적인 참여를 이끌어내는 것 역시 중요하다는 의견도 있다(차성중, 2010).

선행연구를 종합한 결과 얻은 시사점을 정리하자면, 첫째, 종합계획의 정책성고를 높이기 위해 정책 관계자에 대한 적극적인 이해와 참여 도모가 필요함을 알 수 있다. 이를 위해 추진실적 평가에 필요한 예산, 인력, 홍보체계 등 평가지원체계의 적극적인 개선이 수반되어야 한다. 둘째, 추진실적 평가의 목적을 평가정보의 수집과 공유를 통한 정책 지원 확대에 둘 필요가 있다. 이를 통해 추진실적 평가가 성과 제고와 정책 환류를 목적으로 개선되어야 할 것이다.

지속가능한 국가 도서관 발전 정책의 수립과 집행을 위해서는 수요자의 의견수렴과 참여가 밑바탕이 되어야 한다. 도서관법 제15조 및 동법 시행령 제8조에 따라 종합계획의 연도별 시행계획의 추진실적 평가 역시 현장의 의견을 수렴하여 객관적이고 공정한 정책 평가가 이루어져야 할 것이다. 이를 통해 각 부처와 시·도의 역할 특성을 반영하고 정책의 질적 수월성 제고와 정책의 일관성을 유지시킬 수 있다. 따라서 본 연구에서는 종합계획에 따른 연도별 시행계획의 이행성과 점검·평가 및 환류 체계 마련을 위해 각 부처와 시·도의 역할 특성을 반영한 평가지표 및 평가체계를 개발하고자 한다.

3. 평가 대상기관 의견 수렴 조사

본 연구에서는 종합계획에 따른 연도별 시행계획 추진실적 평가지표 개발을 위해 실증조사를 수행하였다. 평가사례 분석을 통해 평가지표가 계획, 집행, 성과·환류를 중심으로 구성되었음을 확인하고, 2장 이론적 근거의 분석내용을 종합하여 예비지표를 도출하였다. 예비평가지표 항목에는 『도서관법 시행령』(대통령령 제 31772호) 제8조의2에 명시되어 있는 종합계획과의 적합성, 시행계획의 이행 충실도, 시행계획의 목표 달성도를 포함하였다.

3.1. 의견 조사 개요

추진실적 평가에 대한 평가 실무자의 의견 검토를 목적으로 2회에 걸쳐 의견수렴을 하였다. 이메일을 통한 설문조사 방법을 활용하였으며, 1차 조사 기간은 2021년 8월 2일부터 8월 6일까지, 2차는 8월 18일부터 8월 24일까지 진행하였다. 의견 조사 개요는 다음의 <표 42>와 같다.

<표 42> 의견 조사 개요

구분	내용
조사기간	1차 : 2021.8.2. ~ 8.6. 2차 : 2021.8.18. ~ 8.24.
참여인원	1차 - 현장 실무자 20명(중앙행정기관 16명, 시·도 4명) 2차 - 정책 담당자 21명(중앙행정기관 14명, 시·도 7명)
조사목적	추진실적 평가체계 및 평가지표 마련을 위한 관계자 의견 검토
조사방법	이메일을 통한 온라인 설문조사

조사는 연도별 시행계획 제출기관 담당자를 대상으로 하였으며, 도서관정보정책위원회의 협조를 얻어 설문 협조 공문을 시행하였다. 1차 설문조사 응답자는 평가 실무담당자 20명으로 중앙행정기관 16명, 시·도 4명이며, 2차 설문조사의 응답자는 정책 담당자 21명으로 중앙행정기관 14명, 시·도 7명이다. 1, 2차 의견 조사 응답자 현황은 다음의 <표 43>과 같다.

〈표 43〉 1, 2차 의견 조사 응답자 현황

구분	기관	코드	소속	설문참여	
				1차	2차
1	중앙	C40	○○○○도서관	○	○
2	중앙	C52	○○부 도서관	○	○
3	중앙	C46	도서관○○○○○	○	-
4	중앙	C47	도서관○○○○○	○	-
5	중앙	C94	K○○○○	○	-
6	중앙	C93	K○○○○	○	-
7	중앙	C48	국립○○○도서관	○	○
8	중앙	C06	○○부	○	○
9	중앙	C92	도서관○○○○○○○	○	-
10	중앙	C03	○○부	○	-
11	중앙	C91	○○○○도서관	○	○
12	중앙	C95	○○도서관	○	○
13	중앙	C42	○○도서관	○	○
14	중앙	C41	○○도서관	○	○
15	중앙	C25	○○부	○	○
16	중앙	C30	○○자원부	○	○
17	시도	L83	○○도청	○	○
18	시도	L60	○○시청	○	-
19	시도	L80	○○도서관	○	-
20	시도	L77	○○○도청	○	○
21	중앙	S3	검○	-	○
22	시도	S7	○○도청	-	○
23	시도	S10	○○남도 도서관	-	○
24	시도	S11	○○광역시청	-	○
25	중앙	S12	○○부	-	○
26	시도	S13	○○군립도서관	-	○
27	시도	S14	○○시청	-	○
28	시도	S17	○○도서관	-	○
29	중앙	S21	○○부 ○○시민과	-	○
총합				20명	21명

3.2. 의견조사 문항

의견조사는 법률에서 제시하고 있는 세 가지 포함사항 즉, ① 종합계획과의 적합성, ② 시행계획의 이행 충실도, ③ 시행계획의 목표 달성도를 반영한 예비평가지표를 활용하였다. 종합계획과의 적절성 항목은 종합계획과의 연계성, 성과지표의 대표성, 계획내용의 합리성, 추진내용의 명확성, 추진 방법의 타당성으로 예비지표를 구성하였다.

시행계획의 이행 충실도 항목은 추진 일정의 적절성, 추진의 충실성, 과제추진의 모니터링 여부, 추진체계의 적정성, 관계기관과의 연계성, 예산집행실적으로 예비지표를 구성하였다.

시행계획의 목표 달성도 항목은 목표 달성 수준, 정책 효과성, 지원계획의 충실성, 성과의 우수성, 정책 개선성 사례로 예비지표를 구성하였다.

1차 조사 설문지는 ① 추진실적 평가지표에 대한 의견, ② 추진실적 평가방식에 대한 의견, ③ 추진실적 평가체계에 대한 의견, ④ 추진실적 평가 유의사항으로 구성하였다. 총 33문항으로 평가체계와 평가지표에 대한 의견 파악에 중점을 두었다. 구체적인 문항은 다음의 <표 44>와 같다.

<표 44> 1차 조사 문항

영역	문항	문항수
I. 추진실적 평가지표에 대한 의견 조사	Q1 「종합계획과의 적합성」 항목의 평가지표(후보 문항)	5
	Q1-1 「종합계획과의 적합성」 항목의 평가지표의견	1
	Q2 「시행계획의 이행 충실도」 항목의 평가지표(후보 문항)	6
	Q2-1 「시행계획의 이행 충실도」 항목의 평가지표의견	1
	Q3 「시행계획의 목표 달성도」 항목의 평가지표 (후보 문항)	5
	Q3-1 「시행계획의 목표 달성도」 항목의 평가지표 의견	1
	<평가 환류 관련>	Q4. 평가결과의 차년도 시행계획 반영 효과성 Q5. 정책환류 노력의 정도 평가의 필요성 Q6. 평가 결과의 활용 의견
II. 추진실적 평가방식에 대한 의견 조사	Q1 평가등급 구분 방식 Q1-1 평가등급 구분 방식 선택 이유 Q2 선호 평가방식 Q2-1 선호평가 방식 선택 이유 Q3 계획 수립 기초 워크숍 또는 컨설팅 참여 의사 Q3-1 기획 워크숍 기획 희망 내용 Q4-1 기관별 평가의 활용 방법 의견 Q4-2 과제별 평가의 활용 방법 의견	8
III. 추진실적 평가체계에 대한 의견 조사	Q1 평가추진체계 선호 유형 Q1-1 평가추진체계 선호 유형 선택 이유	2
IV. 추진실적 평가 유의사항 조사	Q1 실효성 있는 추진실적 평가 의견	1
	총합	33

2차 조사 설문지는 ① 「도서관발전종합계획과의 적합성」, ② 「시행계획과의 이행 충실도」, ③ 「시행계획의 목표 달성도」, ④ 평가 전반에 대한 의견 수렴으로 구성하였다. 총 25문항으로 평가지표 개발에 대한 의견 수집에 중점을 두었다. 구체적인 문항은 다음의 <표 45>와 같다.

<표 45> 2차 조사 문항

구분	문항	문항수
I. 「도서관발전종합계획과의 적합성」	1. 「도서관발전종합계획과의 적합성」 적절성	5
	2. 「도서관발전종합계획과의 적합성」 우선순위	1
	3. 「도서관발전종합계획과의 적합성」 의견	1
II. 「시행계획의 이행 충실도」 영역	1. 「시행계획의 이행 충실도」 적절성	6
	2. 「시행계획의 이행 충실도」 우선순위	1
	3. 「시행계획의 이행 충실도」 의견	1
III. 「시행계획의 목표 달성도」	1. 「시행계획의 목표 달성도」 적절성	4
	2. 「시행계획의 목표 달성도」 우선순위	1
	3. 「시행계획의 목표 달성도」 의견	1
IV. 평가 전반에 대한 의견 수렴	1. 평가의 방향성	4
	2. 평가체계 및 방법	
	3. 참여율 제고 의견	
	4. 실효성 있는 추진실적 평가 의견	
총합		25

3.3. 분석 결과

3.3.1. 추진실적 평가지표

1) 「종합계획과의 적합성」 평가항목

「종합계획과의 적합성」 항목은 종합계획에 따라 시행계획이 적절하게 수립되었는지를 평가하는 영역이다. 평가 문항으로서 가장 적합하다고 인식한 지표 1위는 종합계획과의 연계성이며, 2위 추진내용의 명확성, 3위 성과지표의 대표성, 4위 추진 방법의 타당성 순으로 나타났다.

평가 문항으로서 가장 중요하다고 인식한 지표 1위는 종합계획과의 연계성이며, 2위 추진내용의 명확성, 3위 추진 방법의 타당성, 4위 성과지표의 대표성 순으로 나타났다. 반면, ‘계획내용의 합리성’은 다른 평가지표로 대체될 수 있으며, 객관적 평가가 어렵다는 의견이 있었다. 또한, ‘종합계획과의 연계성’과 ‘추진내용의 명확성’이 문항적절도와 중요도 측면에서 각 1위, 2위로 나타났음을 알 수 있다. 다음의 <표 46>은 「종합계획과의 적합성」 평가지표 의견을 종합한 것이다.

<표 46> 「종합계획과의 적합성」 평가지표 의견 종합

지표	1차				2차				1차 + 2차 의견 의견	비고
	채택	수정	삭제	채택 순위	평균	표준 편차	평 균순위 (문항적절도)	우선순위 (중요도)		
①종합계획과의 연계성	20	0	0	1	6.10	1.22	1	1		
②성과지표의 대표성	19	-	1	2	5.38	1.32	3	4		
③계획내용의 합리성	12	1	5	5	5.00	1.64	5	5	- ③번은 ④,⑤번 지표로 대체 (C41-1, C95-1, C03-1) - ③번은 ①번 지표로 대체(C93-1) - 객관적 평가의 어려움(C93-1)	중복으로 인해 삭제 의견
④추진내용의 명확성	15	1	3	4	5.62	1.12	2	2	- 객관적 평가의 어려움(C93-1) - ③,④,⑤번 중복 여부 검토 필요 (C93-1)	
⑤추진 방법의 타당성	16	1	1	3	5.05	1.36	4	3		

현장 평가 담당자들은 종합계획의 정책목표와 중점과제가 얼마나 잘 연계되어 있으며, 추진내용이 구체적으로 수립되었는지 중요하게 인식하는 것으로 나타났다. 따라서 「종합계획과의 적합성」 영역의 평가지표는 종합계획과의 연계성, 성과지표의 대표성, 추진내용의 명확성, 추진 방법의 타당성으로 정하였다.

2) 「시행계획의 이행 충실도」 평가항목

「시행계획의 이행 충실도」 항목은 연도별 시행계획 추진에 있어 절차적 충실도 등 추진 과정을 평가하는 영역이다. 평가 문항으로서 가장 적합하다고 인식한 지표 1위는 추진일정의 적절성이며, 2위 추진의 충실성, 3위 추진체계의 적절성, 4위 예산집행 실적, 5위 추진상황의 모니터링 충실성, 6위 유관기관과의 연계성 순으로 나타났다.

평가 문항으로 가장 중요하다고 인식한 지표 1위는 추진 일정의 적절성이며, 2위 추진의 충실성, 3위 유관기관과의 연계성, 4위 예산집행 실적, 5위 추진상황의 모니터링 충실성, 6위 추진체계의 적절성 순으로 나타났다. 반면, ‘추진의 충실성’은 주관적 지표이며, 추진상황의 모니터링 충실성은 정량, 정성평가가 어렵다는 의견이 있었다.

또한, 추진체계의 적절성에 있어 중앙부처와 지자체를 구분하지 않고 같은 지표로 평가해도 무방하다는 의견이 있었다. ‘추진일정의 적절성’과 ‘추진의 충실성’이 문항 적절도와 중요도 측면에서 각 1위, 2위로 나타났음을 알 수 있다. 다음의 <표 47>은 「시행계획의 이행 충실도」 평가지표 의견을 종합한 표이다.

<표 47> 「시행계획의 이행 충실도」 평가지표 의견 종합

지표	1차				2차				1차 + 2차 의견	비고
	채택	수정	삭제	채택순위	평균	표준편차	평균순위 (문항적절도)	우선순위 (중요도)	의견	
①추진 일정의 적절성	20	-	-	1	5.38	1.32	1	1	- ①,②번은 추진 일정, ③번은 추진 일정에 따른 모니터링으로 3개의 지표 내용이 중복된다고 생각함(S11).	
②추진의 충실성	16	2	2	3	5.19	1.60	2	2	- 주관적 평가지표임(C94-1).	
③추진상황의 모니터링 충실성	12	1	7	5	4.33	1.43	5	5	- 일정부분 필요하다고 생각하지만, 정기적 모니터링에 대한 구체화 필요(C94-1). - 추진상황의 모니터링 충실성은 정량적·정성적 평가가 어렵다고 판단함(S12).	
④추진체계의 적정성	13	3	1	4	5.10	1.51	3	6	- 중앙부처와 지자체 구분 불필요함(C93-1)	
⑤유관기관과의 연계성	11	1	7	6	4.00	1.55	6	3	- 유관기관 및 단체와의 협력은 기관과 사업의 특성에 따라 다름(C93-1, C95-1, L77-1, S12-2).	
⑥예산집행 실적	19	1	-	2	4.90	1.45	4	4		

분석을 통해 현장 평가 담당자들은 추진 일정이 얼마나 구체적인지, 당초 설정한 추진 일정에 따라 얼마나 충실히 진행되었는지를 중요하게 인식하는 것을 알 수 있었다. 단, 최근 도서관 관련 정책에서 유관기관과의 연계·협력을 강조하고 있는 추세이며, 추진과정에서 유관기관과 충분한 협조가 이루어지는지에 대한 정도를 평가할 필요가 있다.

또한, 추진실적 평가는 정책추진 내용을 평가하는 것이므로 사업 추진을 위해 기관 특성에 맞는 대응 전략이 적절한지에 대한 ‘추진체계의 적정성’ 지표를 포함시킬 필요가 있다. 따라서 「시행계획의 이행 충실도」 영역의 평가지표는 추진 일정의 적절성, 추진의 충실성, 추진상황의 모니터링 충실성, 추진체계의 적정성, 유관기관과의 연계성, 예산집행실적으로 정하였다.

3) 「시행계획의 목표 달성도」 평가항목

「시행계획의 목표 달성도」 항목은 연도별 시행계획의 추진 성과를 평가하는 영역이다. 평가 문항의 적합성과 중요도 모두 같은 순위로 나타났으며, 1위 목표 달성 수준, 2위 정책 효과성, 3위 지원계획의 충실성, 4위 성과의 우수성, 5위 정책의 개선 정도로 나타났다.

‘목표 달성 수준’ 과 ‘정책 효과성’ 이 문항 적절도와 중요도 측면에서 각 1 위, 2위로 적절하면서도 중요한 지표로 인식하고 있었다. 다만, 지원계획의 충실성 지표는 다른 지표로 대체할 수 있다는 의견이 있었다. 또한, 성과의 우수성은 우수/혁신사례 항목으로 정책의 성과 및 사례의 파급효과를 측정하는 지표로 유지하였다. 다음의 <표 48>은 「시행계획의 목표 달성도」 평가지표 의견을 종합한 표이다.

<표 48> 「시행계획의 목표 달성도」 평가지표 의견 종합

지표	1차				2차				1차 + 2차 의견	결과
	채택	수정	삭제	채택 순위	평균	표준 편차	평균순위 (문항 적절도)	우선 순위 (중요도)	의견	
① 목표 달성 수준	19		1	1	6.00	1.14	1	1		정량 평가 항목
② 정책 효과성	14	2	3	4	5.52	1.29	2	2	- 효과성 측정 기준의 어려움 (L83-1). - ②정책효과성과 ⑤정책의 개선 정도는 정성적인 평가지표임. 독서 진흥사업의 효과나 우수성을 입증할 명확한 기준이 필요해 보임(S14-2). - ②, ③, ④ 지표는 정량적으로 측정하기 어려울 것 같고 정성적으로 측정하는 것이 나을 것 같음(C42-2).	정성 평가 항목
③ 지원 계획의 충실성	15	2	2	3	-	-	-	-	- 정량적으로 평가하기 어려울 것으로 생각되며, 측정 방법에 대해 구체적으로 명시할 필요가 있음(C95-1). - ③번 지표를 ②, ④, ⑤ 지표로 같음(C41-1).	중복 지표 삭제
④ 성과의 우수성	17	2	1	2	5.10	1.61	3	3	- 정량적으로 평가하기 어려울 것으로 생각되며, 측정 방법에 대해 구체적으로 명시할 필요가 있음(C95-1).	정성 평가 항목
⑤ 정책의 개선 정도	11	3	5	5	4.71	1.45	4	4	- 측정기준의 어려움(L83-1, C95-1). - 주관적 평가지표임(C94-1). - 창의성을 평가하는 것 자체에 어려움이 따름(C91-2, S11, S12).	정성 평가 항목

현장 평가 담당자들은 측정기준의 모호함과 주관적 평가지표에 대한 우려를 표현하였다. 이는 측정 방법을 구체적으로 제시할 필요가 있음을 시사해준다. 따라서 「시행계획의 목표 달성도」 영역의 평가지표는 목표 달성 수준, 정책 효과성, 정책의 개선 정도로 정하고, 우수혁신사례를 네 번째 항목으로 정하였다.

3.3.2. 평가체계 및 평가방식

다음의 <표 49>는 평가체계 및 평가방식에 대한 의견을 종합한 것이다. 먼저 담당자들은 추진실적평가 관련 워크숍에 포함되었으면 하는 내용으로 도서관발전종합계획의 방향성과 비전 및 정책에 대한 소개가 포함되기를 바라고 있었다. 또한, 국내외 정책 사례 중심 워크숍과 평가 기준 및 지침에 대한 설명이 이루어지기를 바라고 있었다. 이는 종합계획의 추진실적 평가에 대한 온·오프라인 설명회 개최가 필요함을 시사해준다.

둘째, 평가방식에 대하여 평가 담당자들은 서면 평가를 대체로 선호하고 있었으며, 일정 범위 내의 우수기관에 한하여 추가 실사 평가가 이루어지기를 바라고 있었다. 이는 추진실적 평가가 평가참여자에게 업무 과중이 되지 않도록 효율적인 평가방식과 절차의 모색이 필요함을 시사해준다.

셋째, 평가 추진체계 선호 유형으로 평가 담당자들은 평가센터 위탁형과 연구위탁형을 선호하는 것으로 나타났다. 평가센터 위탁은 평가의 효율성과 합리성을 유지할 수 있으며, 평가 연구위탁은 담당자가 위탁기관과 긴밀하게 협의함으로써 평가의 목적에 맞도록 평가를 진행할 수 있기 때문이다. 따라서 평가센터 위탁과 연구위탁을 고려하여 독자적인 평가 전문성 확보가 필요해 보인다.

넷째, 정성평가 추가 의견에 대하여 코로나19 상황과 같이 예기치 못한 상황에 대한 융통성 있는 평가 방법 모색이 필요하다는 의견이 있었으며, 정성평가에서는 기관의 특성과 개별성에 기반하여 독창적 정책이나 문제해결 노력에 대한 개방형 평가도 필요하다는 의견이 있었다. 이를 통해 기관의 상황과 여건을 고려한 정성평가 방안 마련이 필요함을 시사해준다.

다섯째, 평가등급과 관련하여 현장 평가 참여자들은 우수, 정상 추진, 개선 필

요 등 3점 척도를 선호하였으며, 선호 이유로 3점 척도가 부담이 없고 복잡하지 않아서라는 의견이 많았다.

여섯째, 평가 결과의 활용 의견으로 평가 후 기관의 희망 신청에 따라 정책 컨설팅이 필요하다는 의견이 있었다. 또한, 평가 결과를 기관장과 상위기관에 보고하고, 우수기관과 업무담당자에게 포상을 실시하며, 보도자료 및 재원 배분의 기초 자료로 활용할 수 있다는 의견이 있었다.

〈표 49〉 평가체계 및 방식에 대한 의견 종합

항목	의견	분석결과
도서관 발전종합 계획 관련 워크숍	<ul style="list-style-type: none"> 도서관발전종합계획의 방향성과 비전, 정책(C03-1, C40-1, L60-1, C30-1, C47-1)•국내외 사례중심 평가기준 및 지침 설명 	<ul style="list-style-type: none"> 계획과 평가에 대한 설명회 개최 필요
평가방식	<ul style="list-style-type: none"> 서면평가(13표)•우수기관에 대해서 추가 실사평가를 했으면 함(L77-1) 	<ul style="list-style-type: none"> 서면평가 우수기관에 대한 추가 평가 실시
평가 추진체계 선호유형	<ul style="list-style-type: none"> 선호하는 평가 추진체계 선호 유형은 평가센터 위탁형(7표), 연구 위탁형(6표) 등으로 나타남. 평가 센터 위탁형은 평가전문기관을 활용하여 평가를 효율적이고 합리적으로 진행할 것이라 생각하고 있음(C94-1, C92-1, C30-1). 연구위탁형을 선호하는 이유는 평가담당자가 위탁기관과 긴밀하게 협의하여 진행할 수 있으며(C48-1), 전문성이 있을것으로 판단하기 때문임(C-25-1). 	<ul style="list-style-type: none"> 평가센터 위탁과 연구 위탁을 통해 독자적인 평가 전문성 확보 필요
정성평가 영역추가	<ul style="list-style-type: none"> 코로나 19 상황과 같이 예기치 못한 상황에 대한 융통적 허용•기관의 특성과 개별성에 기반하여 독창적 정책이나 문제해결 노력에 대한 개방형 평가 영역 필요(C06-2) 	<ul style="list-style-type: none"> 기관의 상황과 여건을 고려한 정성평가 추가
평가등급	<ul style="list-style-type: none"> 3점 척도(우수, 정상추진, 개선필요)(12표) 3점 척도 선호 이유 - 부담이 없고 복잡하지 않아서(L60-1, C48-1, L77-1, C46-1, C92, C93, C42) 	<ul style="list-style-type: none"> 3점 척도(우수, 정상추진, 개선필요 등)
평가결과 활용	<ul style="list-style-type: none"> 평가 후 신청에 근거하여 정책 컨설팅이 필요함(C91-1, L83-1, C94-1) 평가결과를 기관장과 상위기관에 보고 필요(L80-1, C03-1, C42-1, C30-1) 우수기관과 업무담당자에게 포상, 보도자료 홍보, 우수사례 공유 필요(L80, C47, C06-1, C95-1, C25-1, C52-1, C06-1) 예산, 재원 배분의 기초 자료로 활용(C06-1, C03-1, C91-1) 	<ul style="list-style-type: none"> 정책컨설팅 운영 상위기관 보고 우수사례 공유

3.3.3. 평가의 방향

현장 평가 담당자의 의견을 종합하여 평가의 방향을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 평가에 대한 충분한 안내가 되어야 한다. 평가 설명회를 개최하여 평가의 방향과 추진현황 그리고 시행계획 수립과 실적 작성 방법에 대해 안내해주는 것을 바라고 있었다. 이는 온·오프라인 평가 관련 연수회 운영이 필요함을 시사해준다.

둘째, 현장에 기반하여 평가가 운영되어야 한다. 추진실적 평가에 있어 평가이론이 아닌 도서관계의 현황을 반영하여 평가할 필요가 있다. 단순히 정량적 평가뿐 아니라 정성적 평가도 병행할 필요가 있으며, 현재 도서관 관련 평가인 도서관 운영평가, 지자체 합동 평가, 연도별 추진실적평가 간 중복되지 않아야 하며, 평가 목적을 분명히 하여 업무 과중을 피해야 할 것이다.

셋째, 우수 정책 성과와 관련하여 공유와 나눔이 확대되어야 한다. 평가의 방향이 좋은 정책성과를 공유하고 컨설팅을 통해 부족한 부분을 보완해주는 방식으로 추진되어야 할 것이다.

넷째, 지원과 컨설팅의 기능이 확대되어야 한다. 예산 지원, 인력 지원 등 우수 평가를 받은 도서관에 대해 어떠한 지원을 해줄 수 있는지 고려하여야 한다. 또한, 현장 담당자의 사기를 높여줄 수 있는 인센티브가 주어져야 한다. 특정 지표로 서열을 정하는 하향식(top-down) 방식이 아닌 현장의 문제와 애로점을 파악하여 이를 도와주는 상향식(bottom-up) 방식의 평가로 기능해야 할 것이다. 이는 평가가 단순한 문서작업의 추가가 아닌 실질적인 정책역량을 뒷받침해주는 역할을 해야 함을 시사해준다. 평가의 방향에 대한 평가 담당자의 의견을 종합한 표는 다음의 <표 50>과 같다.

〈표 50〉 평가의 방향성 의견 종합

평가 방향	의견	분석결과
1. 충분한 안내	<ul style="list-style-type: none"> 평가 혹은 시행계획 수립과 실적 작성에 대하여 매년 설명회를 개최하거나 각 담당자에게 평가방향, 추진현황 등을 공유해주는 자리를 마련해주시면 도서관발전종합계획을 관리하기가 더 수월하겠음.(S17-2, S14-2) 	평가 연수 운영
2. 현장 기반 평가 운영	<ul style="list-style-type: none"> 추진실적 평가에 있어서 평가이론이 아니라, 도서관계 현황을 반영하여 평가할 필요가 있음.(S12-2, S13-2) □ 단순히 정량적 평가 뿐 아니라 정성적 평가도 병행할 필요가 있다고 생각함.(C91-1, C52-1, S14-2) □ 현재 도서관 관련 평가는 3가지로 <도서관 운영평가> <지자체 합동평가> 새로 신설되는 <연도별 추진실적평가>가 있음. 각 평가 간의 중복성 고려 필요함(C46-1), 업무과중 우려(S17-2, L60-1) 	현장의 여건을 반영한 정성평가 고려 □ 평가간 중복성 고려
3. 공유와 나눔 확대	<ul style="list-style-type: none"> 좋은 성과를 공유하고 부족한 부분을 컨설팅해서 보완해주는 방식으로 추진했으면 함.(L83-1, L77-2, C52-2) 	좋은 성과 공유
4. 지원과 컨설팅 기능	<ul style="list-style-type: none"> 예산지원, 인력지원 등 우수한 평가를 받은 도서관에 어떠한 지원을 해줄 수 있는지 먼저 고민해야 함.(S13-2, C94-1, C06-2, L77-1, C30-2) 현장담당자의 사기를 높여줄 수 있는 인센티브가 주어졌으면 함(C91, C42-2). 	평가 결과에 따른 지원
	<ul style="list-style-type: none"> 특정 지표로 서열을 정하는 탑다운 방식이 아닌, 현장의 문제와 애로점을 파악하여 이를 도와주는 버팀업 방식의 평가로 기능해야, 평가가 단순한 문서작업의 추가가 아닌 실질적인 정책역량을 뒷받침해주는 역할을 해야 할 것임(C06-1) 기존에 수립했던 계획에 대한 달성도 중요하지만 운영하면서 개선, 수정 할 수 있는 방향도 탄력적으로 반영할 수 있는 평가가 되었으면 좋겠음(C42-1) 잘 하는 도서관은 격려하고 롤모델로 삼고, 미비한 도서관에는 예산, 장서, 인력 등의 현실적인 지원과 컨설팅이 이루어졌으면 함(L83-2, S21-2) 	평가 후 컨설팅 기능 강화
5. 능동적 평가 참여	<ul style="list-style-type: none"> 항목별 취약점, 향후 보완점 등의 개별 어드바이스(S2-2) 	발전을 위한 컨설팅
	<ul style="list-style-type: none"> 성과 달성에 대한 보상(P8, P14), 상급이나 상품 지급(C42-2) 	인센티브 부여
	<ul style="list-style-type: none"> 평가 결과를 공개하거나 평가 과정의 공정한 공개(S14-2) 	공정한 과정과 결과의 공개
	<ul style="list-style-type: none"> 평가방법 단순화하여 업무담당자의 부담을 줄여주기를 바람(S21-2) 	평가 효율화를 통한 부담감 해소

구체적인 평가 개선전략을 종합하면, 평가 방향 및 추진현황 등 평가 관련 안내의 필요, 각 기관의 특성을 반영한 평가, 평가지표의 중복사항 고려, 평가 결과의 공유와 나눔을 확대하여 정책발전에 기여, 격려와 인센티브 및 정책 멘토링 등 지원과 컨설팅 기능이 강화되어야 한다. 마지막으로 평가지표와 추진실적 제출 양식의 통일로 평가 효율성이 증대되어야 할 것이다.

4. 추진실적 평가지표 개발

본 연구에서는 정책평가 사례 분석을 바탕으로 총 2회(현장 실무자 20명, 정책 담당자 21명)에 걸쳐 의견을 수집하였으며, 의견수렴 결과를 바탕으로 도서관발전 종합계획 추진실적 평가체계(안), 평가지표(안), 평가방식(안) 및 정책 환류(안)에 대해 제안하고자 한다.

4.1. 평가체계(안)

평가체계와 관련하여 평가목적, 평가주체, 평가유형, 평가대상, 평가추진과정 및 결과활용 측면에서 종합하였다. 먼저, 추진실적 평가의 목적은 종합계획의 실행력 확보 및 현장 안착이며, 평가 주체는 대통령 소속 도서관정보정책위원회의 위원장(도서관위원회위원장)이다.

평가유형은 과제평가로 사업 종료 후 목표 달성 수준에 대한 평가가 이루어지며, 대상 기관은 종합계획의 시행계획을 제출하는 관계 중앙행정기관 및 시·도가 해당된다. 세부적으로 21개 중앙행정기관(장관급 15개, 차관급 6개), 17개 시·도의 지방자치단체 그리고 기타 기관으로 국회도서관과 법원도서관을 포함한다.

평가 추진과정은 평가지표(체계)를 제시하고, 정책 및 도서관 관련 각 분야의 전문가를 포함한 평가위원회를 구성하여 추진실적을 평가한다. 평가지표는 종합계획의 적합성, 시행계획의 이행 충실도, 시행계획의 목표 달성도를 포함하며, 평가 등급은 우수, 정상 추진, 미흡/개선 필요의 3단계로 항목별 점수를 부여한다. 등급 부여 외에 탁월한 성과에 대해 항목별로 평가자가 ‘추천’ 란에 표시하며, 총점 기준 우수사례가 아닌 평가자의 항목별 다수 추천 결과에 따라 포상한다.

참여기관의 자체평가를 활용하여 정책 개선의 정도를 높일 후속 절차를 마련하고, 정책 환류를 통한 기관별 정책과 연계성, 시행계획 추진의 효율성을 제고하여 평가 결과에서 미흡/개선 필요 항목이 나온 경우 컨설팅을 실시할 수 있다. 또한, 자체평가 과정에서 제시된 문제점 및 정책 제안은 차기 종합계획 수립 시 반영해야 할 것이다.

끝으로 ‘혁신사례’ 로 가장 많은 추천을 받은 기관 대상 포상 및 사례 공유를 통해 종합계획의 홍보 효과를 기대할 수 있을 것이다. 또한, 평가 참여기관의 정책 효과성을 제고하는데 도움이 될 것으로 판단한다. 다음의 <표 51>은 도서관발전종합계획 평가개요(안)를 정리한 표이다.

<표 51> 도서관발전종합계획에 따른 시행계획 추진실적 평가체계 개요(안)

구분		추진실적 평가체계
평가목적		<ul style="list-style-type: none"> • 도서관발전종합계획 실행력 확보 및 현장 안착
평가주체		<ul style="list-style-type: none"> • 대통령 소속 도서관정보정책위원회의 위원장 (도서관위원회위원장)
평가 유형		<ul style="list-style-type: none"> • 과제평가(사업 종료 후 목표 달성 수준에 대한 평가)
평가 대상	기관	<ul style="list-style-type: none"> • 도서관발전종합계획 시행계획 제출하는 관계 중앙행정기관 및 시·도 <ul style="list-style-type: none"> - 중앙행정기관(21개 기관) : 장관급 15개, 차관급 6개 - 지방자치단체(17개 시·도) - 기타(국회도서관, 법원도서관)
	단위	<ul style="list-style-type: none"> • 도서관발전종합계획에 따른 주요 시책 <ul style="list-style-type: none"> - 도서관발전종합계획에 제시된 전략과 핵심과제 및 추진과제 중 각 부처 및 시·도의 추진과제
	기간	<ul style="list-style-type: none"> • 전년도 1년간의 실적(1.1~12.31)
평가 추진과정		<ul style="list-style-type: none"> • 평가지표(체계) 제시 • 정책 및 도서관 관련 각 분야 전문가를 포함한 평가위원회를 구성하여 추진실적 평가 • 평가지표 : ①종합계획의 적합성 ② 시행계획의 이행 충실도③ 시행계획의 목표 달성도 • ‘우수, 정상 추진, 미흡/개선 필요’ 의 3단계로 등급 부여 (혹은 항목별 ‘점수’ 부여) • 등급 부여(혹은 총점) 외에 탁월한 성과에 대해 평가자가 항목별로 ‘추천’ 란에 표시 <ul style="list-style-type: none"> - 총점 기준 우수사례가 아니라 평가자의 항목별 다수 추천 기관 시상 등 포용적인 보상으로 인센티브 효과 • 도서관위원회위원장은 추진실적을 평가하고, 그 결과를 중앙행정기관의 장 및 시·도지사에게 통보해야 함. • 관계 중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 통보받은 결과를 다음에 수립하는 시행계획에 반영해야 함. • 기타 추진실적의 평가에 필요한 사항은 도서관위원회의 의결을 거쳐 도서관위원회위원장이 정함.
결과 활용		<ul style="list-style-type: none"> • 국회 상임위 보고, 보도자료 배포 • 우수사례 공유, 컨설팅 등 정책 환류

4.2. 평가지표(안)

본 연구에서는 도서관발전종합계획의 연도별 추진실적과 관련하여 각 부처와 시·도의 역할 특성을 반영한 평가지표 및 평가체계를 마련하고자 하였다. 이를 위해 문헌 연구 및 사례 분석을 통해 예비평가지표를 개발하였다. 예비평가지표를 토대로 관계부처와 시·도의 의견수렴을 하여 수정·삭제 작업을 거쳤다. 최종 분석 결과, 다음의 <표 52>와 같이 「종합계획과의 적합성」, 「시행계획의 이행 충실도」, 「시행계획의 목표 달성도」 항목에 포함되는 각 평가지표를 제안하였다.

<표 52> 도서관발전종합계획에 따른 시행계획 추진실적 평가지표(안)

항목	평가지표	구분	세부 평가내용
종합 계획과의 적합성	종합계획과의 연계성	정성	도서관종합발전계획의 정책목표나 중점과제와의 연계성 정도
	성과지표의 대표성	정성	과제를 제대로 대표할 수 있는 성과지표를 설정 했는지에 대한 여부
	추진내용의 명확성	정성	추진 내용이 구체적이고 명확하게 수립되었는지에 대한 정도
	추진방법의 타당성	정성	목표 달성을 위해 추진내용이 적절한 방법으로 계획되었는지에 대한 정도
시행 계획의 이행 충실도	추진일정의 적절성	정량	추진 일정의 적절성 및 구체성의 정도
	추진의 충실성	정량·정성	당초 설정한 추진 일정에 따라 얼마나 충실히 진행되었는지에 대한 정도
	추진상황의 모니터링 충실성	정량·정성	추진상황이 얼마나 충실하게 모니터링되고 있는 지의 정도
	추진체계의 적정성	정량·정성	기관의 특성 반영 및 대응 전략의 적정성 정도
	유관 기관과의 연계성	정량·정성	추진과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지에 대한 정도
예산집행실적	정량	당초 계획대로 예산이 집행되었는지에 대한 충 실성 및 이행 정도	
시행 계획의 목표 달성도	목표달성 수준	정량·정성	당초 설정한 성과지표의 목표달성도
	정책 효과성	정성	해당 과제가 정책 진흥에 이바지한 정도
	정책의 개선 정도	정성	정책을 창의적으로 개선하고자 한 노력의 정도
우수/ 혁신사례	우수사례	정성	정책성과 및 사례의 파급효과

4.3. 평가방식(안)

1차와 2차 평가 담당자의 의견 수렴 결과를 참고하여 두 가지 평가방식(안)을 제안하고자 한다. 1안은 과제 평가방식으로 단계 구분 방식이며, 2안은 점수 측정 방식이다. 다음의 <표 53>은 평가지표에 대한 1차와 2차의 의견수렴 결과를 정리한 것이다.

<표 53> 1차와 2차 의견수렴 결과

항목	평가 지표	1차 의견반영				2차 의견반영			
		채택	수정	삭제	채택순위 (항목 내)	문항적절도			중요도 우선순위 (항목 내)
						평균	표준 편차	평균순위 (항목 내)	
종합 계획과의 적합성 (25점)	종합계획과의 연계성(10)	20	0	0	A-1	6.10	1.22	A-1	A-1
	성가지표의 대표성(5)	19	-	1	A-2	5.38	1.32	A-2	A-4
	추진내용의 명확성(5)	15	1	3	A-4	5.62	1.12	A-3	A-2
	추진방법의 타당성(5)	16	1	1	A-3	5.05	1.36	A-4	A-3
평균					5.54				
시행 계획의 이행 충실도 (25점)	추진일정의 적절성(5)	20	-	-	B-1	5.38	1.32	B-1	B-1
	추진의 충실성(5)	16	2	2	B-3	5.19	1.60	B-2	B-2
	추진상황의 모니터링 충실성(2.5)	12	1	7	B-5	4.33	1.43	B-5	B-5
	추진체계의 적정성(5)	13	3	1	B-4	5.10	1.51	B-3	B-6
	유관 기관과의 연계성(2.5)	11	1	7	B-6	4.00	1.55	B-6	B-3
	예산집행실적 (5)	19	1	-	C-2	4.90	1.45	B-4	B-4
평균					4.82				
시행 계획의 목표 달성도 (30점)	목표달성 수준 (10)	19		1	C-1	6.00	1.14	C-1	C-1
	정책 효과성(10)	14	2	3	C-4	5.52	1.29	C-2	C-2
	정책의 개선 정도(10)	11	3	5	C-5	4.71	1.45	C-4	C-4
평균					5.41				
우수/ 혁신사례 (20점)	우수사례 (20)	17	2	1	C-2	5.10	1.61	C-3	C-3
평균					5.10				

1) 과제별 평가방식(1안) : 단계 구분 방식

1안의 평가방식은 단계구분 방식으로 제안하였다. 이는 ‘경쟁적인 줄세우기식 평가 지양’의 현장의견을 반영하고자 하였다. 기관별 추진과제의 각 문항을 1~6 단계로 구분하여 5-6단계(우수), 3-4단계(정상 추진), 1-2단계(미흡/개선 필요)를 부여하며, 의견수렴 결과를 반영하여 지표별 가중치를 부여하였다. 다음의 <표 54>는 지표별 가중치 부여 기준을 정리한 것이다.

<표 54> 지표별 가중치 부여 기준

문항적절도	가중치 부여	비고
평균 6.0 이상	가중치 1.5	
평균 5.0 이상 ~ 6.0 미만	가중치 1.0	
평균 5.0 미만	가중치 0.5	단, 문항적절도 4.9인 예산집행실적이 적은 정책 기관의 역할 중요성을 고려하여 가중치 1.0을 부여함.
우수혁신사례	가중치 3.0	

※ 단계와 가중치를 결합하여 1~6에 해당하는 최종 단계를 산출함.

과제별 평가방식인 1안은 단계 구분 방식으로 평가표 양식은 다음의 <표 55>와 같다.

<표 55> 1안의 평가표 양식

평가 항목	평가지표	세부평가지표	평정(1~6단계)						위원 추천 (✓)	추천 사유
			우수		정상 추진		미흡/개선 필요			
종합 계획과의 적합성	종합계획과의 연계성	도서관종합발전계획의 정책 목표나 중점과제와의 연계성 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			-
	성과지표의 대표성	과제를 제대로 대표할 수 있는 성과지표를 설정했는지에 대한 여부	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			-
	추진내용의 명확성	추진내용이 구체적이고 명확하게 수립되었는지에 대한 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
	추진방법의 타당성	목표달성을 위해 추진내용이 적절한 방법으로 계획되었는지에 대한 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
시행 계획의 이행 충실도	추진일정의 적절성	추진 일정의 적절성 및 구체성의 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
	추진의 충실성	당초 설정한 추진 일정에 따라 얼마나 충실히 진행되었는지에 대한 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
	추진상황의 모니터링 충실성	추진상황이 얼마나 충실히 모니터링되고 있는지의 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
	추진체계의 적정성	기관의 특성 반영 및 대응 전략의 적정성 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
	유관기관과의 연계성	추진과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지에 대한 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
	예산집행실적	당초 계획대로 예산이 집행되었는지에 대한 충실성 및 이행 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
시행 계획의 목표 달성도	목표달성수준	당초 설정한 성과지표의 목표달성도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
	정책효과성	해당 과제가 정책 진흥에 기여한 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
	정책의 개선 정도	정책을 창의적으로 개선하고자 한 노력의 정도	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
우수 혁신 사례	우수사례	정책성과 및 사례의 파급 효과	우수 6 5		정상 추진 4 3		미흡/개선 필요 2 1			
최종 단계	# 단계*									
총평										

* 최종 단계는 [지표별 평정 단계 X 가중치]의 평균(반올림 적용)으로 엑셀 등의 프로그램으로 자동 산출

2) 평가방식(2안) : 점수 측정 방식

2안의 평가방식은 점수 측정 방식으로 2022년이 시행계획 추진실적 평가의 첫 해임을 고려하여 제안하고자 한다. 기관별 추진과제에 대한 종합계획과의 적합성을 25점, 시행계획의 목표달성도를 25점, 시행계획의 이행 충실도 30점, 우수·혁신사례를 20점으로 부여하고 총점을 100점 만점으로 하였다.

종합계획과의 적합성 항목에서 종합계획과의 연계성 지표의 평균이 가장 높게 나타났으므로 10점으로 부여하고, 성과지표의 대표성, 추진내용의 명확성, 추진방법의 타당성은 각 5점을 부여한다. 시행계획 충실도 항목에서 각 지표에 5점을 부여하되, 상대 가중치에 의해 추진상황의 모니터링 충실성과 유관 기관과의 연계성은 각 2.5점을 부여한다. 추진실적의 성과 평가 관점에서 시행계획의 목표달성도의 각 항목을 10점으로 부여하였다.

따라서 본 평가지표에서는 종합계획과의 연계성, 목표 달성 수준, 정책 효과성, 정책의 개선 정도를 중요한 지표로 삼아 각 10점으로 부여하였음을 알 수 있다. 끝으로 각 기관의 사례 발굴 및 공유 확산을 통해 도서관계의 발전을 도모하도록 우수 혁신사례의 정성평가 영역에 20점을 부여하였다.

다만, ‘줄세우기식 평가 지양’ 의견을 반영하기 위해 기관별 추진과제에 대한 평가지표별 점수를 합산한 총점을 기준으로 과제별 5단계 등급으로 최종 단계를 산출하도록 했다. 다음의 <표 56>은 과제별 5단계 등급 기준을 나타낸 것이다.

<표 56> 과제별 5단계 등급 기준

점수 구간	과제별 5단계 등급	비고
총점 90점 이상	매우 우수	
총점 90점 미만~80점 이상	우수	
총점 80점 미만~70점 이상	보통	
총점 70점 미만~60점 이상	미흡	
총점 60점 미만	미흡/개선 필요	

평가방식 2안은 다음의 <표 57>과 같이 점수 측정 방식이다.

<표 57> 2안의 평가표 양식

평가항목	평가지표	세부평가지표	평정					위원추천 (✓)	추천사유
			우수	정상추진	미흡/개선필요				
종합 계획과의 적합성 (25)	종합계획과의 연계성(10)	도서관종합발전계획의 정책 목표나 중점과제와의 연계성 정도	우수 10	정상추진 8	미흡/개선필요 6	4	2		-
	성과지표의 대표성(5)	과제를 제대로 대표할 수 있는 성과지표를 설정했는 지에 대한 여부	우수 5	정상추진 4	미흡/개선필요 3	2	1		-
	추진내용의 명확성(5)	추진내용이 구체적이고 명확 하게 수립되었는지에 대한 정도	우수 5	정상추진 4	미흡/개선필요 3	2	1		
	추진방법의 타당성(5)	목표달성을 위해 추진내용이 적절한 방법으로 계획되었 는지에 대한 정도	우수 5	정상추진 4	미흡/개선필요 3	2	1		
시행계획의 이행충실도 (25)	추진일정의 적절성(5)	추진일정의 적절성 및 구 체성의 정도	우수 5	정상추진 4	미흡/개선필요 3	2	1		
	추진의 충실성(5)	당초 설정한 추진 일정에 따라 얼마나 충실히 진행 되었는지에 대한 정도	우수 5	정상추진 4	미흡/개선필요 3	2	1		
	추진상황의 모니터링 충실성(2.5)	추진상황이 얼마나 충실하게 모니터링되고 있는지의 정도	우수 2.5	2.0	정상추진 1.5	1.0	0.5		
	추진체계의 적정성(5)	기관의 특성 반영 및 대응 전략의 적정성 정도	우수 5	정상추진 4	미흡/개선필요 3	2	1		
	유관기관과의 연계성(2.5)	추진과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지에 대한 정도	우수 2.5	2.0	정상추진 1.5	1.0	0.5		
	예산집행실적 (5)	당초 계획대로 예산이 집행 되었는지에 대한 충실성 및 이행 정도	우수 5	정상추진 4	미흡/개선필요 3	2	1		
시행계획의 목표달성도 (30)	목표달성수준 (5)	당초 설정한 성과지표의 목표달성도	우수 10	정상추진 8	미흡/개선필요 6	4	2		
	정책효과성 (10)	해당 과제가 정책 진흥에 기여한 정도	우수 10	정상추진 8	미흡/개선필요 6	4	2		
	정책의 개선 정도(10)	정책을 창의적으로 개선하 고자 한 노력의 정도	우수 10	정상추진 8	미흡/개선필요 6	4	2		
우수 혁신 사례 (20)	우수사례 (20)	정책성과 및 사례의 파급 효과	우수 20	정상추진 16	미흡/개선필요 12	8	4		
총점 (100)									
총평									

4.4. 정책 환류(안)

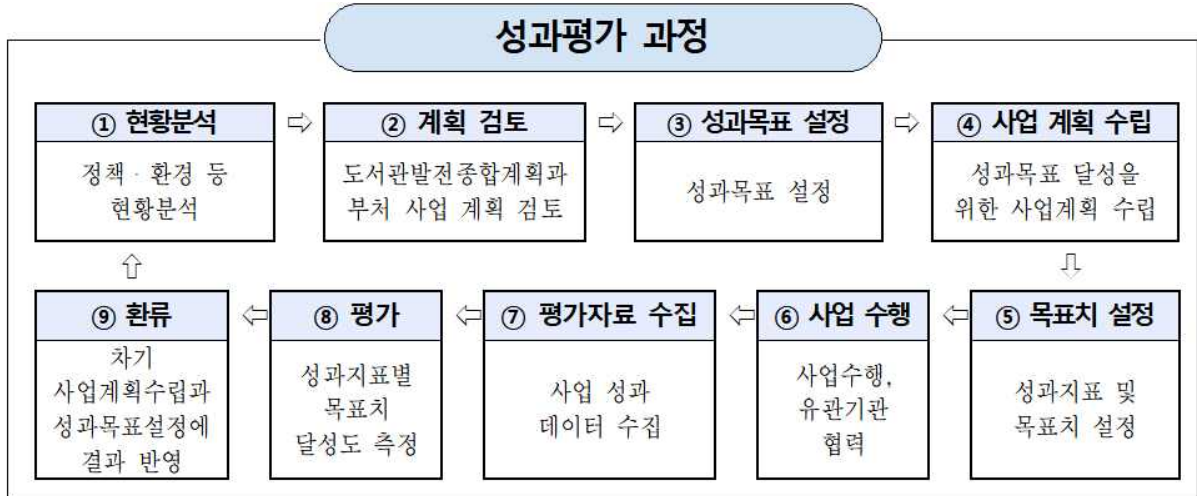
정책환류에서 세 가지 중요한 포인트는 과제 중심의 포상 추진과 우수사례의 공유, 및 과제 중심의 컨설팅 등 정책개선에 있다. 정책환류 방안에 대해 좀 더 자세히 나열하면 다음과 같다.

첫째, 과제 추진실적 우수기관의 포상이 필요하다. 특정 부처 및 시·도에 대한 포상이 아닌 과제별 우수 추진기관 포상을 추진하고, 기관별 추진과제에 대한 최종 단계에서 ‘우수’가 많은 기관 순으로 포상을 제안할 수 있다. 또한, 기관별 추진과제의 등급 부여(혹은 총점) 외에 세부 평가지표별 평가위원의 추천을 많이 받은 기관을 시상하는 등 포용적인 보상으로 인센티브 효과를 기대할 수 있다.

둘째, 우수사례 공유를 통한 도서관 정책 효과성을 제고하여야 한다. 평가를 통해 공유와 나눔을 확대하여 정책발전에 기여하고, 다양한 채널을 통해 우수사례를 공유함으로써 도서관발전종합계획의 홍보 효과를 기대할 수 있다.

셋째, 과제 중심의 컨설팅 등 정책 개선의 정도를 높일 후속 절차 마련이 필요하다. 평가 후 기관의 희망 신청에 근거하여 정책 컨설팅이 수반되어야 하며, 기관별 추진과제 평가 결과 미흡/개선 필요 항목에 대해서는 컨설팅 실시 방안이 모색되어야 한다. 특히, 정책 환류를 통한 기관별 정책과 연계성, 시행계획 추진의 효율성을 제고하기 위해 기관별 추진과제의 성과평가 방법의 안내가 필요하다.

성과평가 과정은 현황분석, 계획검토, 성과목표 설정, 사업 계획 수립, 목표치 설정, 사업 수행, 평가자료 수집, 평가, 환류의 과정을 거치게 된다. 현황분석에서는 정책과 환경 등을 분석하고, 계획 검토 단계에서는 종합계획과 부처 사업 계획의 검토가 이루어지며, 이를 통해 성과목표를 설정한다. 목표 설정 이후에는 성과목표 달성을 위한 사업계획 수립이 이루어지는 데 이때에 성과지표와 목표치를 설정하여 유관기관과의 협력을 통해 사업 수행이 이루어진다. 추진실적 평가에 참여하기 위해 그간 수행한 사업의 성과 데이터를 수집하고 성과지표별 목표치의 달성도를 측정한다. 평가 결과를 차기 사업계획수립과 성과 목표설정 등에 반영하는 환류를 거치게 된다. 다음의 [그림 3]은 성과평가 과정을 나타낸 것이다.



[그림 3] 성과평가 과정

5. 결론

본 연구는 도서관발전종합계획 추진실적 평가지표 개발 연구로 문헌 연구 및 사례 분석, 현장 실무자와 정책 담당자의 의견수렴, 평가모형 적용성 검증의 순서로 연구를 진행하였다.

추진실적 평가지표 사례의 경우, 본 연구의 추진실적 평가와 같이 중·장기 종합계획에 따라 정부 부처와 시·도의 업무를 대상으로 실적 평가가 이루어지는 사례를 대상으로 하였다.

구체적인 정책 평가 분석 사례는 청년정책 기본계획 추진실적 평가(국무조정실), 소비자정책 종합시행계획 추진실적 평가(공정거래위원회), 사회보장 시행계획 추진실적 평가(사회보장위원회), 국가지식재산 시행계획 추진실적 평가(국가지식재산위원회) 및 지역문화진흥기본계획 평가(문체부)이다. 평가사례의 개념 및 법적 근거, 평가목적, 평가대상, 평가방법, 평가등급, 평가결과 활용 및 평가 일정에 대해 분석을 실시하였다.

정책평가 사례분석을 바탕으로 1차 20명, 2차 21명의 평가 실무자와 정책 담당자의 평가지표에 대한 의견을 수집하였다. 의견수렴 결과를 바탕으로 도서관발전 종합계획 추진실적 평가의 방향성, 평가체계(안), 평가지표(안), 평가방식(안) 및 정책환류(안)를 제안하였다.

본 연구는 도서관발전종합계획 추진실적 평가를 위해 필요한 근거 자료들을 검토하고, 중앙행정기관과 시·도의 평가 실무 담당자의 의견 수렴을 통해 각 부처와 시·도의 역할 특성을 반영한 평가지표 및 평가체계를 제안했다는 점에서 그 의의가 있다.

참고문헌

- 국무조정실 정부업무평가실. 2021. 개별평가제도 관리·점검계획. 제209차 정부업무평가위원회 보고안건. 209차-02.
- 국가지식재산위원회. 2021. 2020년 국가지식재산 사업 평가결과 발표. 정부 보도자료. 국가지식재산위원회.
- 기획재정부. 2021. 2020년도 국가지식재산 시행계획 추진실적 점검·평가 결과 및 2022년도 자원배분방향(안). 기획재정부.
- 공정거래위원회. 2021. 2021년도 소비자정책 종합시행계획 추진실적 평가기본계획(안). 공정거래위원회.
- 권수현. 지자체 합동평가 부담 덜어주기로.. “코로나19 대응 집중” : 평가 지표 116개 중 33개는 유예하거나 목표치 낮춰. 연합뉴스. 2021.3.23.
- 곽승진 외. 2020. 충남도서관 공동보존자료관 운영정책 수립을 위한 사서 인식조사 연구. 한국문헌정보학회지, 54(4), 27-51.
- 기획재정부. 2021. 국가균형발전특별회계 예산안 편성 지침. 기획재정부.
- 김동석. 2018. 빅데이터 분석 기법을 활용한 도서관발전종합계획 동향 분석. 박사학위논문, 건국대학교.
- 김선호. 2019. 신자유주의와 공공도서관의 성 소수자 포용정책. 대한정치학회보, 27(1), 87-106.
- 김세훈. 2007. 도서관 정책 추진 체계 개선 방안. 한국문화관광연구원.
- 노동조. 2007. 문화관광부의 도서관발전종합계획(2003-2011)에 대한 타당성 평가에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 41(3), 165-179.
- 노영순 외. 2019. 제2차 지역문화진흥기본계획 수립 및 평가 연구. 한국문화관광연구원.
- 노영희 외. 2020. 경기도 공동주택단지 내 작은도서관 활성화를 위한 정책 제안 연구. 한국문헌정보학회지, 54(3), 71-95.
- 도서관정보정책위원회. 2008. 제1차 도서관발전종합계획(2019-2023). 도서관정보정책위원회.
- 도서관정보정책위원회. 2014. 제2차 도서관발전종합계획(2014-2018). 도서관정보정책

- 책위원회.
- 도서관정보정책위원회. 2019. 제3차 도서관발전종합계획(2019-2023). 도서관정보정책위원회.
- 도서관정보정책위원회. 2020. 제3차 도서관발전종합계획(2019-2023)에 따른 2021년도 시행계획 수립지침(안). 도서관정보정책위원회.
- 라영재. 2020. 정책 평가의 이론기반 평가: 평가원칙과 적용의 실제: 정부업무평가와 공공기관 경영평가 사례를 중심으로. 정책분석평가학회보, 30(3), 43-78.
- 문화체육관광부. 2020. 제3차 도서관발전종합계획(2019-2023) 2020년도 시행계획 추진실적 작성지침. 문화체육관광부.
- 배정희, 김기현. 2020. 청년정책 평가체계 구축을 위한 기초연구. 한국청소년정책연구원. 연구보고 20-R19.
- 사회보장평가과. 2021. 제2차 사회보장기본계획('19~'23)에 따른 2020년 시행계획 추진실적 평가 과업내용서. 사회보장위원회사무국.
- 윤수재. 2016. 효율적인 통합평가제도 구축을 위한 실태분석 및 개선방안연구. 한국행정연구원.
- 윤정옥. 2014. 제2차 도서관발전종합계획에 관한 연구(A Study on the Second Comprehensive Plan for the Library Development in Korea). 人文科學論集, 48, 177-193.
- 윤혜영. 2019. 대전지역 공공도서관 운영현황과 발전과제. 한국문헌정보학회지, 53(2), 69-90.
- 윤희윤. 2002. 한국도서관·정보정책의 스펙트럼과 지향성. 한국도서관·정보학회지, 33(3), 41-60.
- 윤희윤. 2007. 국내 공공도서관의 정책적 현안과 과제. 한국문헌정보학회지, 41(2), 31-54.
- 이만수. 2001. 정보사회에서의 국가 도서관 정책 방향에 관한 연구(A Study on the Library Policy of National in Information Society). 한국도서관·정보학회지, 32(1), 201-221.
- 이명옥, 남태우. 2004. 우리나라 공공도서관 정책에 관한 연구. 한국정보관리학회 학술대회 논문집, 125-132.
- 이재원. 2007. 학교도서관 정책 평가모형 개발과 적용에 관한 연구. 한국문헌정보

- 학회지, 41(1), 55-84.
- 이재원. 2019. 우리나라 대학도서관 정책과 정책과제 채택 추이에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 53(3), 83-99.
- 이제환. 2008. 한국 도서관정보정책의 추이와 과제. 한국도서관·정보학회지, 39(4), 5-32.
- 이제환. 2016. 한국 공공도서관정책의 추이와 과제. 한국도서관·정보학회지, 47(1), 21-46.
- 장덕현. 2020. 부산지역 공공도서관에 대한 이용자 인식과 요구 분석. 한국문헌정보학회지, 54(1), 51-70.
- 정현대. 2004. 공공도서관 관리운영평가 6년의 성과와 과제: 1998년~2003년 문화관광부 관리운영평가 결과분석 (Outcomes and Problems of the Management Evaluation for Korean Public Libraries During 1998~2003). 한국비블리아학회지, 15(1), 69-89.
- 차성중. 2010. 도서관발전종합계획 (2009~2013) 에 대한 평가모형 개발 및 적용에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 44(4), 303-331.
- 차성중. 2014. 도서관 행정체계 일원화 정책 분석 연구: 제1, 2차 도서관발전종합계획을 중심으로. 한국문헌정보학회지, 48(4), 241-266.
- 최재황, 정홍상, 박성재, 이재영, & 이종욱. 2020. 국립세종도서관 정책정보서비스 개선 전략 연구. 한국문헌정보학회지, 54(1), 71-88.
- 행정안전부. 2020. 2020년('19년 실적) 지방자치단체 합동평가 지표매뉴얼. 행정안전부.
- 행정안전부. 2020. 2020년 행정기관 위원회 현황. 행정안전부.
- 행정안전부. 2022. 2022년('21년 실적) 지방자치단체 합동평가 지표매뉴얼. 행정안전부.
- 한국행정연구원. 2012. 국가지식재산 기본계획 및 시행계획의 평가체계 구축. 국무조정실.

【부록-1】 자체평가보고서 양식안 : 1안과 2안

자체평가보고서 양식 : (1안) 단계 구분 평가

과제번호	과제명					
추진기관	담당자		전화번호		이메일	

I 자체 평가

내용은 '평가위원단'에서 작성

항목	평가지표	구분	평정				가중치
			1~6단계				
종합 계획과의 적합성	종합계획과의 연계성	정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	구체적으로 기술 1.5
	성과지표의 대표성	정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	1.0
	추진내용의 명확성	정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	1.0
	추진방법의 타당성	정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	1.0
시행 계획의 이행실도	추진일정의 적절성	정량	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	1.0
	추진의 충실성	정량 정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	1.0
	추진상황의 모니터링 충실성	정량 정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	0.5
	추진체계의 적정성	정량 정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	1.0
	유관 기관과의 연계성	정량 정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	0.5
	예산집행실적	정량	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	1.0
시행 계획의 목표달성도	목표달성 수준	정량 정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	1.5
	정책 효과성	정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	1.0
	정책의 개선 정도	정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	0.5
우수/ 혁신 사례	우수사례	정성	우수 6	정상 추진 5	미흡/개선 필요 4 3	2 1	평가대상기관이 제출한 우수 사례 확인 후 평가위원단에서 작성 3.0
최종 단계	# 단계 *						
등급	* (지표별 평정 × 가중치의 합계) / 가중치 총합(15.5) = ○ (반올림 적용) 으로 산출 □ 우수 (5~6단계) □ 정상추진 (3~4단계) □ 미흡/개선필요 (1~2단계)						

총평
(2페이지
이내)

정책 효과

☞ 과제추진으로 인해 어떠한 변화가 궁극적으로 발생하였는지를 자세하게 기술 (설정된 목표를 달성함으로써 더 상위의 정책목표나 중점과제에 기여한 성과 또는 타당한 근거자료를 기반으로 중장기적 정책효과를 추정하여 기술하는 경우도 가능)

-
-
-
-
- ※

과제 장애 요인

☞ 자체평가 등급(최종단계)상 '미흡/개선필요(1~2단계)'가 포함되거나 '정상추진(3~4단계)'되더라도 장애가 발생하거나 예측될 경우 기술

-
-
-
-
- ※

과제 개선 계획 ☞ 과제 장애요인을 극복하기 위한 계획 작성

-
-
-
-
- ※

II

과제 개요

□ 과제 목표

○

-

※

< 작성시 참고사항 >

- 도서관발전종합계획의 정책목표나 중점과제와 연계성을 중심으로 기술
- 달성하고자 하는 최종목표를 중심으로 기술하되, 최종목표를 달성하기 위한 중간 목표가 있거나 부가적 목표가 있는 경우 별도의 항으로 기술

□ 과제 성과

○ 지난 3년간 성과목표(지표) 달성도

년도	성과목표(지표)	목표치(A)	실적(B)	달성률 (%)	비고
2019					
2020					
2021					신규 계속

< 작성시 참고사항 >

- 추진한 내용이 당초에 설정한 목표를 어느정도 달성하였는지를 작성
(계량적 판단이 가능할 경우, 객관적인 통계근거자료를 토대로 목표치 대비 실제 달성도 등을 작성)
- 성과목표(지표) 및 목표치(A)는 연도별 시행계획 최종본(매년 12월/ 도서관위원회 심의확정) 내용을 기재
- 성과목표(지표) 달성여부 확인을 위한 증빙자료 반드시 첨부
(기한 내 증빙자료 제출이 어려울 경우 그 사유와 제출예정 시기를 적시)

○ 성과목표(지표)의 적절성

-

-

※

< 작성시 참고사항 >

성과목표(지표)의 대표성 확보 및 목표치 설정 적극성 여부를 기술

Ⅲ 과제 추진 현황

□ 추진 내용

○ 당초 추진계획 대비 추진 경과

일정	추진내용	당초 추진일정				비고
		1/4	2/4	3/4	4/4	
예) 2021.1~3	예) ·○○○대상 ○○교육 실시	○	○			달성
예) 2021.4~6	예) ·○○○대상 ○○프로그램 실시			○		지연
						미달성

○ 주요 추진사항

-

-

※

< 작성시 참고사항 >

- 도서관발전종합계획의 정책목표나 중점과제와 연계성을 중심으로 기술
- 추진내용은 가급적 월 단위로 자세히 기술(최소한 분기별로 작성)하며 주요 추진사항은 당초 추진계획 대비 이행경과 및 내용을 최대한 구체적으로 기술

□ 과제 추진상황 모니터링

기간	모니터링 내용	모니터링 결과
예) 2021.1~3	예) · 분기별 전문가 검토회의 · 지역대표도서관 관계자 협의 및 의견수렴	예) · (문제점) · (개선결과)

< 작성시 참고사항 >

과제 추진상황의 주기별 모니터링과 대응 노력 등을 기술(특히 코로나19 등 정책환경 변화 포함)

□ **유관기관과의 협조체계 구축 및 성과**

○ 유관기관·정책과의 연계 및 협조체계 구축

-

-

※

○ 유관기관·정책 관련 협의 실적

-

-

※

< 작성시 참고사항 >

유관기관과의 협조체계, 관련 협의실적 등을 기술

□ **예산집행 실적**

(단위 : 백만원)

구분		'21년 시행계획 최종예산(A)	'21년 추진실적 집행예산(B)	집행률(% (B/A))
회계	재원명			
국 비	일반회계	(구체적인 회계 명칭 기재)		
	특별회계	(구체적인 회계 명칭 기재)		
	기금	(구체적인 기금 명칭 기재)		
지방비	(구체적인 회계 명칭 기재)			
민 간	(자부담 등 구체적인 내용 기재)			
계				

< 작성시 참고사항 >

- ○○회계(재원명은 표시할 것) / 민간의 경우, 자부담 등 구체적으로 기재
- 비예산인 경우 명시(다만, 당초 계획과 달리 예산사업에서 비예산사업으로 변경된 경우 사유 소명)
- '21년 최종예산(A)은 2021년 시행계획 최종본('20.12월/ 도서관위원회 심의·확정) 예산을 기재
- 예산집행 실적 확인을 위한 증빙자료 반드시 첨부
(예산 정산 등의 사유로 기한 내 증빙자료 제출이 어려울 경우 그 사유와 제출예정 시기를 적시)

VI 우수 · 혁신사례

< 작성시 참고사항 >

- 자체평가를 통해 도출된 우수성과를 '혁신사례'로 1건 제시(2페이지 이내/ 미제출시 '최하점' 부여)
- 도서관발전종합계획의 현장안착을 위해 추진한 사업·정책·제도개선 사례
(사업 기간, 관련 예산, 정책대상자 수, 홍보 현황, 파급효과 등 관련 수치 제시)

사례 개요			
사 례 명			
사업유형	<input checked="" type="checkbox"/> 기존 <input type="checkbox"/> 기존 보완 <input type="checkbox"/> 기존 확대 <input type="checkbox"/> 신규 <input type="checkbox"/> 기타()		
사업기간	○○년 ○월 ~ ○○년 ○월	사업예산	000백만원 (국비00, 지방비00, 민간00)
추진경과	추진시기		
	당초목표		
우 수 내 용			
우수사례 요약설명			
추진배경 및 목적			
추진내용			
정책 개선사항 등 주요성과			
사례공유 확산 및 홍보실적			
우수사례 브랜드화 등 정책아이디어 제안			
관련 증빙자료			

자체평가보고서 양식 : (2안) 점수 측정 평가

과제번호		과제명				
추진기관		담당자		전화번호		이메일

I 자체 평가

내용은 '평가위원단'에서 작성

항목	평가지표	구분	평정					점수 부여 사유
			점수					
종합 계획과의 적합성 (25점)	종합계획과의 연계성 (10점)	정성	우수 10	정상 추진 8	미흡/개선 필요 6	4	2	· 구체적으로 기술
	성과지표의 대표성 (5점)	정성	우수 5	정상 추진 4	미흡/개선 필요 3	2	1	
	추진내용의 명확성 (5점)	정성	우수 5	정상 추진 4	미흡/개선 필요 3	2	1	
	추진방법의 타당성 (5점)	정성	우수 5	정상 추진 4	미흡/개선 필요 3	2	1	
시행 계획의 이행 충실도 (25점)	추진일정의 적절성 (5점)	정량	우수 5	정상 추진 4	미흡/개선 필요 3	2	1	·
	추진의 충실성 (5점)	정량· 정성	우수 5	정상 추진 4	미흡/개선 필요 3	2	1	
	추진상황의 모니터링 충실성(2.5점)	정량· 정성	우수 2.5	2.0	정상 추진 1.5	1.0	0.5	
	추진체계의 적정성 (5점)	정량· 정성	우수 5	정상 추진 4	미흡/개선 필요 3	2	1	
	유관기관과의 연계성 (2.5점)	정량· 정성	우수 2.5	2.0	정상 추진 1.5	1.0	0.5	
	예산집행실적 (5점)	정량	우수 5	정상 추진 4	미흡/개선 필요 3	2	1	
시행 계획의 목표 달성도 (30점)	목표달성 수준 (5점)	정량· 정성	우수 5	정상 추진 4	미흡/개선 필요 3	2	1	·
	정책 효과성 (10점)	정성	우수 10	정상 추진 8	미흡/개선 필요 6	4	2	
	정책의 개선 정도 (10점)	정성	우수 10	정상 추진 8	미흡/개선 필요 6	4	2	
우수/ 혁신사례 (20점)	우수사례 (20점)	정성	우수 20	16	정상 추진 12	8	4	· 평가 대상기관이 제출한 우수사례 확인 후 평가 위원단에서 작성
총점 (100점)								
등급	<input type="checkbox"/> 매우 우수 (90점 이상) <input type="checkbox"/> 우수 (90점 미만 ~ 80점 이상) <input type="checkbox"/> 보통 (80점 미만 ~ 70점 이상) <input type="checkbox"/> 미흡 (70점 미만 ~ 60점 이상) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (60점 미만)							

□ 정책 효과

☞ 과제추진으로 인해 어떠한 변화가 궁극적으로 발생하였는지를 **자세하게 기술** (설정된 목표를 달성함으로써 더 상위의 정책목표나 중점과제에 기여한 성과 또는 타당한 근거자료를 기반으로 중장기적 정책효과를 추정하여 기술하는 경우도 **가능**)

-
-
-
-
- ※

□ 과제 장애 요인

☞ 자체평가 등급(총점)상 '**미흡/매우 미흡**'이 포함되거나 '**우수/보통**'이더라도 **장애**가 발생하거나 예측될 경우 **기술**

-
-
-
-
- ※

□ 과제 개선 계획

☞ 과제 장애요인을 극복하기 위한 계획 작성

-
-
-
-
- ※

II

과제 개요

□ 과제 목표

○

-

※

< 작성시 참고사항 >

- 도서관발전종합계획의 정책목표나 중점과제와 연계성을 중심으로 기술
- 달성하고자 하는 최종목표를 중심으로 기술하되, 최종목표를 달성하기 위한 중간 목표가 있거나 부가적 목표가 있는 경우 별도의 항으로 기술

□ 과제 성과

○ 지난 3년간 성과목표(지표) 달성도

년도	성과목표(지표)	목표치(A)	실적(B)	달성률 (%)	비고
2019					
2020					
2021					신규 계속

< 작성시 참고사항 >

- 추진한 내용이 당초에 설정한 목표를 어느정도 달성하였는지를 작성
(계량적 판단이 가능할 경우, 객관적인 통계근거자료를 토대로 목표치 대비 실제 달성도 등을 작성)
- 성과목표(지표) 및 목표치(A)는 연도별 시행계획 최종본(매년 12월/ 도서관위원회 심의확정) 내용을 기재
- 성과목표(지표) 달성여부 확인을 위한 증빙자료 반드시 첨부
(기한 내 증빙자료 제출이 어려울 경우 그 사유와 제출예정 시기를 적시)

○ 성과목표(지표)의 적절성

-

-

※

< 작성시 참고사항 >

성과목표(지표)의 대표성 확보 및 목표치 설정 적극성 여부를 기술

Ⅲ 과제 추진 현황

□ 추진 내용

○ 당초 추진계획 대비 추진 경과

일정	추진내용	당초 추진일정				비고
		1/4	2/4	3/4	4/4	
예) 2021.1~3	예) ·○○○대상 ○○교육 실시	○	○			달성
예) 2021.4~6	예) ·○○○대상 ○○프로그램 실시			○		지연
						미달성

○ 주요 추진사항

-

-

※

< 작성시 참고사항 >

- 도서관발전종합계획의 정책목표나 중점과제와 연계성을 중심으로 기술
- 추진내용은 가급적 월 단위로 자세히 기술(최소한 분기별로 작성)하며 주요 추진사항은 당초 추진계획 대비 이행경과 및 내용을 최대한 구체적으로 기술

□ 과제 추진상황 모니터링

기간	모니터링 내용	모니터링 결과
예) 2021.1~3	예) · 분기별 전문가 검토회의 · 지역대표도서관 관계자 협의 및 의견수렴	예) · (문제점) · (개선결과)

< 작성시 참고사항 >

과제 추진상황의 주기별 모니터링과 대응 노력 등을 기술(특히 코로나19 등 정책환경 변화 포함)

□ **유관기관과의 협조체계 구축 및 성과**

○ 유관기관·정책과의 연계 및 협조체계 구축

-

-

※

○ 유관기관·정책 관련 협의 실적

-

-

※

< 작성시 참고사항 >

유관기관과의 협조체계, 관련 협의실적 등을 기술

□ **예산집행 실적**

(단위 : 백만원)

구분		'21년 시행계획 최종예산(A)	'21년 추진실적 집행예산(B)	집행률(% (B/A)
회계	재원명			
국 비	일반회계 (구체적인 회계 명칭 기재)			
	특별회계 (구체적인 회계 명칭 기재)			
	기금 (구체적인 기금 명칭 기재)			
지방비	(구체적인 회계 명칭 기재)			
민 간	(자부담 등 구체적인 내용 기재)			
계				

< 작성시 참고사항 >

- ○○회계(재원명은 표시할 것) / 민간의 경우, 자부담 등 구체적으로 기재
- 비예산인 경우 명시(다만, 당초 계획과 달리 예산사업에서 비예산사업으로 변경된 경우 사유 소명)
- '21년 최종예산(A)은 2021년 시행계획 최종본('20.12월/ 도서관위원회 심의·확정) 예산을 기재
- 예산집행 실적 확인을 위한 증빙자료 반드시 첨부
(예산 정산 등의 사유로 기한 내 증빙자료 제출이 어려울 경우 그 사유와 제출예정 시기를 적시)

VI

우수 · 혁신사례

< 작성시 참고사항 >

- 자체평가를 통해 도출된 우수성과를 '혁신사례'로 1건 제시(2페이지 이내/ 미제출시 '최하점' 부여)
- 도서관발전종합계획의 현장안착을 위해 추진한 사업·정책·제도개선 사례
(사업 기간, 관련 예산, 정책대상자 수, 홍보 현황, 파급효과 등 관련 수치 제시)

사례 개요			
사 례 명			
사업유형	<input checked="" type="checkbox"/> 기존 <input type="checkbox"/> 기존 보완 <input type="checkbox"/> 기존 확대 <input type="checkbox"/> 신규 <input type="checkbox"/> 기타()		
사업기간	○○년 ○월 ~ ○○년 ○월	사업예산	000백만원 (국비00, 지방비00, 민간00)
추진경과	추진시기		
	당초목표		
우 수 내 용			
우수사례 요약설명			
추진배경 및 목적			
추진내용			
정책 개선사항 등 주요성과			
사례공유 확산 및 홍보실적			
우수사례 브랜드화 등 정책아이디어 제안			
관련 증빙자료			

【부록-2】 평가지표별 세부기준[자체평가 매뉴얼]

평가지표별 세부기준 (자체평가 매뉴얼)

1] 종합계획과의 적합성

평가지표	1-1. 종합계획과의 연계성																								
지표정의	도서관발전종합계획의 정책목표나 중점과제와의 연계성 정도																								
측정내용	<p>㉠ 도서관발전종합계획에 근거가 있는 사업인지 여부 → 도서관발전종합계획의 추진방향에 부합하고 근거가 명확한 과제인지</p> <p>㉡ 도서관발전종합계획의 제시내용과 과제 간의 관련성이 명확한지 여부 → 시행계획 과제의 목적 및 내용이 도서관발전종합계획의 주요 정책목표 및 중점과제에 비추어 적합한지</p>																								
측정기준	<p>[1안] 단계 구분 평가</p> <p>(6단계) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (5단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (4단계) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준 (3단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 우수한 수준 (2단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1단계) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </tbody> </table> <p>[2안] 점수 측정 평가</p> <p>(10점) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (8점) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (6점) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준, 또는 1개는 미흡하나 1개는 우수한 수준 (4점) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (2점) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10점</td> <td>8점</td> <td>6점</td> <td>4점</td> <td>2점</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		10점	8점	6점	4점	2점	
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																					
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계																				
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																					
10점	8점	6점	4점	2점																					
평가근거 /증빙 자료	도서관발전종합계획, 2021년 시행계획, 사업설명자료 등																								

평가지표	1-2. 성과지표의 대표성																						
지표정의	<p>과제를 제대로 대표할 수 있는 성과지표*를 설정했는지에 대한 여부</p> <p>* 성과목표(지표)는 과제의 달성도를 측정할 수 있도록 가능한 객관적·정량적으로 설정하되, 객관적·정량적 설정이 곤란한 경우에는 이를 최대한 담보할 수 있는 형태로 설정되어야 함</p>																						
측정내용	<p>㉠ 성과지표의 대표성 확보 정도</p> <p>→ 성과지표가 과제 내용과 직접적·구체적으로 관련성이 있는지, 성과지표가 정책 내용을 포괄적으로 대표하고 있는지</p> <p>㉡ 목표치 설정의 적극적 설정 정도</p> <p>→ (계속지표) 목표치가 과거 3년간 추세치 및 전년도 성과 등에 근거하여 볼 때 적극적 업무 수행 관점에서 도전적으로 설정되었는지</p> <p>→ (신규지표) 목표치가 구체적으로 어떠한 근거와 논리를 통해 합리적으로 설정되어 있는지를 명확히 제시하고 있는지</p>																						
측정기준	<p>(1인) 단계 구분 평가</p> <p>(6단계) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (5단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (4단계) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준 (3단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 우수한 수준 (2단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1단계) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1" data-bbox="363 1305 1380 1377"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </table> <p>(2인) 점수 측정 평가</p> <p>(5점) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (4점) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (3점) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준, 또는 1개는 미흡하나 1개는 우수한 수준 (2점) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1점) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1" data-bbox="363 1727 1380 1798"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th>정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계	우수		정상 추진	미흡/개선 필요		5	4	3	2	1
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																			
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계																		
우수		정상 추진	미흡/개선 필요																				
5	4	3	2	1																			
평가근거/증빙자료	최근 2~3년간 목표치 현황 자료, 유사지표의 목표치 현황 자료 등																						

평가지표	1-3. 추진내용의 명확성												
지표정의	추진내용이 구체적이고 명확하게 수립되었는지에 대한 정도												
측정내용	<p>㉠ 추진근거의 명확성 → 도서관발전종합계획의 과제 내용과 부합한 사업 근거(법률, 계획 등)가 명확한지 여부</p> <p>㉡ 추진내용의 구체성 → 추진주체, 추진내용, 추진기간, 수혜대상, 추진방법 등이 체계적이고 명확하게 제시되었는지를 판단</p>												
측정기준	<p>(1안) 단계 구분 평가</p> <p>(6단계) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (5단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (4단계) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준 (3단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 우수한 수준 (2단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1단계) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </table>	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계
	우수		정상 추진		미흡/개선 필요								
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계								
<p>(2안) 점수 측정 평가</p> <p>(5점) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (4점) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (3점) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준, 또는 1개는 미흡하나 1개는 우수한 수준 (2점) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1점) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th>정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수		정상 추진	미흡/개선 필요		5	4	3	2	1			
우수		정상 추진	미흡/개선 필요										
5	4	3	2	1									
평가근거 /증빙 자료	2021년 시행계획, 사업설명자료, 실적자료 등												

평가지표	1-4. 추진방법의 타당성												
지표정의	목표 달성을 위해 추진내용이 적절한 방법으로 계획되었는지에 대한 정도												
측정내용	<p>㉠ 시행주체, 시행방법의 명확성 → 사업주체와 시행방법이 명확하게 기술되었는지 여부</p> <p>㉡ 추진내용의 타당성 → 과제를 구성하는 세부내용 및 추진방식 등이 과제목표 달성을 위해 적절한 내용으로 구성되어 있는지를 판단</p>												
측정기준	<p>[1인] 단계 구분 평가</p> <p>(6단계) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (5단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (4단계) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준 (3단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 우수한 수준 (2단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1단계) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </table>	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계
	우수		정상 추진		미흡/개선 필요								
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계								
<p>[2인] 점수 측정 평가</p> <p>(5점) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (4점) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (3점) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준, 또는 1개는 미흡하나 1개는 우수한 수준 (2점) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1점) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th>정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수		정상 추진	미흡/개선 필요		5	4	3	2	1			
우수		정상 추진	미흡/개선 필요										
5	4	3	2	1									
평가근거 /증빙 자료	2021년 시행계획, 사업설명자료, 실적자료 등												

2 시행계획의 이행 충실도

평가지표	2-1. 추진일정의 적절성												
지표정의	추진 일정의 적절성 및 구체성의 정도												
측정내용	<p>㉠ 추진 일정의 적절성 → 과제 추진계획에 맞추어 추진 일정을 과제특성에 따라 월별 또는 분기별로 세부 일정을 구체적으로 수립하였는지 판단</p> <p>㉡ 추진 일정의 구체성 → 추진일정과 추진일정별 사업내용이 구체적으로 제시되었는지 여부</p>												
측정기준	<p>[1인] 단계 구분 평가</p> <p>(6단계) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (5단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (4단계) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준 (3단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 우수한 수준 (2단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1단계) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </table>	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계
	우수		정상 추진		미흡/개선 필요								
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계								
<p>[2인] 점수 측정 평가</p> <p>(5점) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (4점) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (3점) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준, 또는 1개는 미흡하나 1개는 우수한 수준 (2점) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1점) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th>정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수		정상 추진	미흡/개선 필요		5	4	3	2	1			
우수		정상 추진	미흡/개선 필요										
5	4	3	2	1									
평가근거 /증빙 자료	2021년 시행계획 상 추진계획 및 일정, 추진실적 증빙자료, 사업설명자료 등												

평가지표	2-2. 추진의 충실성
------	--------------

지표정의	당초 설정한 추진 일정에 따라 얼마나 충실히 진행되었는지에 대한 정도
------	--

측정내용	<p>① 추진의 충실도 → 과제 추진계획에 맞추어 실제 과제를 충실하게 이행하였는지 여부</p> <p>② 지연/미추진 과제의 해소 노력 → 추진계획에 비해 과제이행이 ‘지연/미추진’된 경우 그 사유의 타당성 여부, 장애요인을 극복하기 위한 구체적 방안 등을 종합 판단</p> <p>* 고려 가능한 지연/미추진의 불가피한 사유 : ①국제적 환경(대북관계 포함) 변화 ②사회적으로 참여하게 대립하고 있는 문제의 이해관계자 및 관련 기관의 반대 ③국회 파행으로 인한 개최 일정 지연 등으로 목표 달성이 지연/미달성한 경우</p>
------	--

측정기준	<p>[1인] 단계 구분 평가</p> <p>(6단계) ①, ② 모두 우수한 수준 (5단계) ①, ② 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (4단계) ①, ② 모두 통상적 수준 (3단계) ①, ② 중 1개는 미흡하나, 1개는 우수한 수준 (2단계) ①, ② 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1단계) ①, ② 모두 미흡한 수준</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </table>	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계
	우수		정상 추진		미흡/개선 필요								
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계								
<p>[2인] 점수 측정 평가</p> <p>(5점) ①, ② 모두 우수한 수준 (4점) ①, ② 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (3점) ①, ② 모두 통상적 수준, 또는 1개는 미흡하나 1개는 우수한 수준 (2점) ①, ② 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1점) ①, ② 모두 미흡한 수준</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th>정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수		정상 추진	미흡/개선 필요		5	4	3	2	1			
우수		정상 추진	미흡/개선 필요										
5	4	3	2	1									

평가근거 /증빙 자료	2021년 시행계획 상 추진계획 및 일정, 추진실적 증빙자료, 사업설명자료 등
-------------	---

평가지표	2.3. 추진상황의 모니터링 충실성																								
지표정의	추진상황이 얼마나 충실하게 모니터링되고 있는지의 정도																								
측정내용	<p>㉠ 이해관계자 의견수렴 → 과제 추진과정에서 다양한 이해관계자(정책수혜자, 관계부처, 민간기관, 민간단체, 입법기관 등) 및 전문가 등 의견수렴 활동을 진행하고, 의견을 수렴하여 정책개선 및 갈등해소 등의 결과물을 도출했는지 여부</p> <p>㉡ 모니터링 → 과제목적 달성 및 산출의 질 제고를 위한 효과적인 모니터링 체계를 운영하고 있는지, 사업점검을 실시하고 점검을 통해 사업추진 중 발생한 문제점을 인지하여 개선하도록 노력하였는지 여부</p>																								
측정기준	<p>[1안] 단계 구분 평가</p> <p>(6단계) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (5단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (4단계) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준 (3단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 우수한 수준 (2단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (1단계) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1" data-bbox="363 1249 1377 1323"> <thead> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </tbody> </table> <p>[2안] 점수 측정 평가</p> <p>(2.5점) ㉠, ㉡ 모두 우수한 수준 (2.0점) ㉠, ㉡ 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준 (1.5점) ㉠, ㉡ 모두 통상적 수준, 또는 1개는 미흡하나 1개는 우수한 수준 (1.0점) ㉠, ㉡ 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준 (0.5점) ㉠, ㉡ 모두 미흡한 수준</p> <table border="1" data-bbox="363 1686 1377 1760"> <thead> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.5</td> <td>2.0</td> <td>1.5</td> <td>1.0</td> <td colspan="2">0.5</td> </tr> </tbody> </table>	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		2.5	2.0	1.5	1.0	0.5	
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																					
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계																				
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																					
2.5	2.0	1.5	1.0	0.5																					
평가근거/증빙자료	2021년 시행계획 상 추진계획 및 일정, 모니터링 체계 현황 및 운영실적 자료, 여론조사 및 간담회 자료 등																								

평가지표	2.4. 추진체계의 적정성
------	----------------

지표정의	기관의 특성 반영 및 대응 전략의 적정성 정도
------	---------------------------

측정내용	<p>① 협업체계</p> <p>→ 부처·시도 또는 유관·협력 기관 간의 협업·조정 체계 구축이 필요한 과제의 경우 추진주체 간의 역할을 명확히 하고 협업 추진을 위한 유기적 운영체계를 마련했는지 여부, 과제추진의 구체적 명시 및 협업기관 간 역할분배와 의사소통 할 수 있는 회의(협의)체·업무협약 등 채널을 구축·운영하는지 여부</p> <p>* 세부과제 중 부처·시도 간 공동추진 과제 해당 / 단순 업무공유나 의견수렴은 실적 미인정</p> <p>② 외부 지적 대응</p> <p>→ 국회, 내·외부 감사, 전년도 시행계획 추진실적, 타 평가 지적에 대응한 개선방안 마련 또는 비판적 언론보도 등에 적극적으로 해명하거나 개선방안을 마련하는 등 외부 지적을 과제관리에 적극 반영했는지를 판단</p>
------	--

측정기준	[1안] 단계 구분 평가																
	(6단계) ①, ② 모두 우수한 수준																
	(5단계) ①, ② 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준																
(4단계) ①, ② 모두 통상적 수준																	
(3단계) ①, ② 중 1개는 미흡하나, 1개는 우수한 수준																	
(2단계) ①, ② 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준																	
(1단계) ①, ② 모두 미흡한 수준																	
<table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </table>						우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계
우수		정상 추진		미흡/개선 필요													
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계												
[2안] 점수 측정 평가																	
(5점) ①, ② 모두 우수한 수준																	
(4점) ①, ② 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준																	
(3점) ①, ② 모두 통상적 수준, 또는 1개는 미흡하나 1개는 우수한 수준																	
(2점) ①, ② 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준																	
(1점) ①, ② 모두 미흡한 수준																	
<table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th>정상 추진</th> <th colspan="3">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td colspan="2">1</td> </tr> </table>						우수		정상 추진	미흡/개선 필요			5	4	3	2	1	
우수		정상 추진	미흡/개선 필요														
5	4	3	2	1													

평가근거 / 증빙 자료	사업추진체계 및 역할분담 방안 자료, 외부 지적대응 실적
--------------	---------------------------------

평가지표 2.5. 유관기관과의 연계성

지표정의 추진과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지에 대한 정도

측정내용

① 유관기관 및 관련 정책과의 연계 및 협조체계 구축
 → 유사·연계 정책을 추진하는 기관과 정보를 적극적으로 공유하는 등 정책 간 중복을 방지하고 연계성을 강화하기 위한 노력을 기울였는지 여부, 협조체계 구축 시 해당기관의 역할과 참여활동 수준 등을 고려하여 판단
 * 유관기관·정책은 부처·시도 내부와 부처·시도 외부(관계부처·시도 등)를 포함한 넓은 개념으로 보며, 사업계획서 등에 협조체계가 명시적으로 제시될 필요

② 유관기관 및 정책 관련 협의 실적
 → 관련 기관 및 정책과의 협의 실적과 협의 결과에 대한 검토 실적(반영한 실적 포함)이 함께 있는 경우 충족
 * 과제 성격상 연계 및 협조가 필요하지 않은 과제의 경우, 충분한 소명이 이루어지면 불이익을 받지 않도록 평가하되 관련되는 기관·정책이 있음에도 불구하고 어떠한 형태의 연계 및 협조 체계도 구축하지 않은 경우는 평가요소를 이행하지 않은 것으로 간주

측정기준

[1안] 단계 구분 평가

(6단계) ①, ② 모두 우수한 수준
 (5단계) ①, ② 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준
 (4단계) ①, ② 모두 통상적 수준
 (3단계) ①, ② 중 1개는 미흡하나, 1개는 우수한 수준
 (2단계) ①, ② 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준
 (1단계) ①, ② 모두 미흡한 수준

우수		정상 추진		미흡/개선 필요	
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계

[2안] 점수 측정 평가

(2.5점) ①, ② 모두 우수한 수준
 (2.0점) ①, ② 중 1개는 우수하나, 1개는 통상적 수준
 (1.5점) ①, ② 모두 통상적 수준, 또는 1개는 미흡하나 1개는 우수한 수준
 (1.0점) ①, ② 중 1개는 미흡하나, 1개는 통상적 수준
 (0.5점) ①, ② 모두 미흡한 수준

우수		정상 추진		미흡/개선 필요	
2.5	2.0	1.5	1.0	0.5	

평가근거 /증빙 자료 협조체계 구축현황 및 운영 실적(개최계획 및 결과 등)

평가지표	2.6. 예산집행실적
------	--------------------

지표정의	당초 계획대로 예산이 집행되었는지에 대한 충실성 및 이행 정도
------	------------------------------------

측정내용	해당 과제의 당초계획 대비 실제 집행이 이루어진 예산의 비율			
	구분	'21년 시행계획 최종예산(A)	'21년 추진실적 집행예산(B)	집행률(% (B/A*100)
	계			

* 당초 계획 대비 예산이 집행된 정도를 평가하되 예산절감액, 자연재해 등으로 인한 전용 등은 정상집행으로 간주

측정기준	(1안) 단계 구분 평가																
	(6단계) 예산집행률이 90% 이상 ~ 100%																
	(5단계) 예산집행률이 80% 이상 ~ 90% 미만																
	(4단계) 예산집행률이 75% 이상 ~ 80% 미만																
(3단계) 예산집행률이 70% 이상 ~ 75% 미만																	
(2단계) 예산집행률이 60% 이상 ~ 70% 미만																	
(1단계) 예산집행률이 60% 미만																	
		<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td colspan="2">정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </table>		우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계		
우수		정상 추진		미흡/개선 필요													
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계												
(2안) 점수 측정 평가																	
(5점) 예산집행률이 90% 이상 ~ 100%																	
(4점) 예산집행률이 80% 이상 ~ 90% 미만																	
(3점) 예산집행률이 70% 이상 ~ 80% 미만																	
(2점) 예산집행률이 60% 이상 ~ 70% 미만																	
(1점) 예산집행률이 60% 미만																	
		<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td colspan="2">정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td colspan="2">1</td> </tr> </table>		우수		정상 추진		미흡/개선 필요		5	4	3	2	1			
우수		정상 추진		미흡/개선 필요													
5	4	3	2	1													

평가근거 /증빙 자료	2021년 시행계획, 예산집행실적 근거자료 등
-------------------	---------------------------

3 시행계획의 목표 달성도

평가지표	3.1. 목표달성 수준
------	--------------

지표정의	당초 설정한 성과지표의 목표 달성도
------	---------------------

측정내용	<p>해당 과제의 당초 목표치 대비 실제 추진한 실적의 비율</p> <p>→ 객관적인 통계·근거자료를 토대로 목표치 대비 실제 달성도를 정량적으로 판단하되, 성과목표(지표) 및 목표치의 적절성, 과제 등 선행조건, 달성된 목표의 질적 충실성, 목표달성과 직결된 외부적 변수 등에 대한 정성적 판단을 병행하여 종합적으로 평가</p> <p>* (정량적 판단) 성과지표가 다수인 경우 성과지표 각각에 대한 가중치를 적용하여 목표달성 비율을 산정하며, 성과지표가 100% 이상 달성한 경우에도 100%만 달성한 것으로 계산 (예시) 과제(A)(성과지표a,b) : 성과지표 간 가중치가 각각 50%일 때, 성과지표 a를 150% 달성하고 성과지표 b를 50% 달성한 경우 과제A의 목표 달성률은 75%(100%×0.5+50%×0.5)임</p> <p>* (정성적 판단) 계획상 성과지표 및 목표치 자체의 적절성 등을 종합적으로 고려하여 처음 의도한 정책목표가 충분히 반영되었는지 여부를 정성적으로 판단</p> <p>→ 성과지표가 법률 제·개정, 대책마련 등 비계량적인 경우 법률 제·개정, 대책마련 등의 난이도 및 진척도, 법률의 영향력·파급효과, 대책에 대한 외부평가(전문가·여론 등) 등을 종합적으로 고려하여 평가</p> <p>* (예시) 성과지표가 법률 제·개정인 경우 : ①법률·시행령 등 제·개정(100%) ②국회제출(90%) ③ 법제처 심사(80%) ④법제처에는 제출하지 않았으나 부처 내부안은 확정된 경우(70%) ⑤부처 내부안도 확정되지 않은 경우(60% 미만)</p>											
	<p>[1안] 단계 구분 평가</p> <p>(6단계) 목표달성률이 90% 이상 ~ 100%이고, 질적으로도 매우 충실 (5단계) 목표달성률이 80% 이상 ~ 90% 미만이고, 질적으로도 충실 (4단계) 목표달성률이 75% 이상 ~ 80% 미만이고, 질적으로 보통 (3단계) 목표달성률이 70% 이상 ~ 75% 미만이고, 질적으로 보통 (2단계) 목표달성률이 60% 이상 ~ 70% 미만이고, 질적으로도 부실 (1단계) 목표달성률이 60% 미만이고, 질적으로도 매우 부실</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </table>	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계
우수		정상 추진		미흡/개선 필요								
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계							

측정기준	<p>[2안] 점수 측정 평가</p> <p>(5점) 목표달성률이 90% 이상 ~ 100%이고, 질적으로도 매우 충실 (4점) 목표달성률이 80% 이상 ~ 90% 미만이고, 질적으로도 충실 (3점) 목표달성률이 70% 이상 ~ 80% 미만이고, 질적으로 보통 (2점) 목표달성률이 60% 이상 ~ 70% 미만이고, 질적으로도 부실 (1점) 목표달성률이 60% 미만이고, 질적으로도 매우 부실</p> <table border="1"> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th>정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수		정상 추진	미흡/개선 필요		5	4	3	2	1
	우수		정상 추진	미흡/개선 필요							
5	4	3	2	1							
평가근거/증빙자료	추진실적 증빙자료, 성과목표(지표) 달성도 측정방법 및 결과에 대한 근거자료 등										

평가지표

3.2. 정책 효과성

지표정의

해당 과제가 정책 진흥에 이바지한 정도

측정내용

㉠ 정책영향(효과)이 실제 발생한 수준 정도

→ 계획수립 시 예상한 정책효과 발생 여부를 정량적·정성적 방법으로 평가

- 상(우수) : 당초 예상한 정책효과가 우수한 수준
- 중(보통) : 당초 예상한 정책효과가 통상적 수준
- 하(미흡) : 당초 예상한 정책효과가 미미한 수준

㉡ 상위목표 달성에 기여 정도

→ 해당 과제의 상위목표 달성에 기여한 정도를 정량적·정성적 방법으로 평가

- 상(우수) : 상위목표 달성에 직간접적으로 매우 충실하게 기여
- 중(보통) : 상위목표 달성에 직간접적으로 통상적으로 기여
- 하(미흡) : 상위목표 달성에 직간접적으로 미미하게 기여

※ 정책 효과성 평가는 정량적 판단을 우선하되 정성적 판단을 병행하여 실시함

* (정량적 판단) 가능한 객관적인 통계·근거자료를 기반으로 의도한 효과 대비 실제 발생한 정도를 평가하되, 정량적 판단이 곤란한 경우 국민소통 능력, 국민불편 해소, 국민의 문화 요구에 대한 부응 정책 추진 등을 종합적으로 고려하여 평가

* (정성적 판단) 실제 발생한 효과의 영향력과 질적 수준을 평가하되, 실적 제출 시까지 정책효과가 발생하지 않은 경우라도, 각 기관에서 향후 일정한 정책효과가 발생할 것이라는 타당한 근거자료를 제출하면 이를 고려하여 평가 가능

측정기준

[1인] 단계 구분 평가

- (6단계) ㉠, ㉡ 모두 상일 때
- (5단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 상이나, 1개는 중일 때
- (4단계) ㉠, ㉡ 모두 중일 때
- (3단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 하이나, 1개는 상일 때
- (2단계) ㉠, ㉡ 중 1개는 하이나, 1개는 중일 때
- (1단계) ㉠, ㉡ 모두 하일 때

우수		정상 추진		미흡/개선 필요	
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계

[2인] 점수 측정 평가

- (10점) ㉠, ㉡ 모두 상일 때
- (8점) ㉠, ㉡ 중 1개는 상이나, 1개는 중일 때
- (6점) ㉠, ㉡ 모두 중 또는 1개는 상이나, 1개는 하일 때
- (4점) ㉠, ㉡ 중 1개는 중이나, 1개는 하일 때
- (2점) ㉠, ㉡ 모두 하일 때

우수		정상 추진		미흡/개선 필요	
10점	8점	6점	4점	2점	

평가근거/증빙자료

추진실적 증빙자료, 정책효과의 측정방법 및 결과에 대한 근거자료 등

< 정책영향(효과) 측정방법 >

《 정책영향(효과)를 정량적으로 측정할 수 있는 경우 》

• 구체적인 근거자료가 있는 경우

구분	내용
상(우수)	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 실적이 전년 대비 상승한 경우 ◦ 실적이 추세치를 반영할 정도는 아니나 소폭 상승하고 아래 요건을 충족하는 경우 ① 획기적인 제도 개선 ② 이해관계자 간 갈등 해소 ③ "①②"에 준하는 성과를 거둔 경우
중(보통)	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 실적이 전년과 유사한 경우 ◦ 실적이 전년 대비 하락하였으나 상기 "①②③"에 해당하는 경우
하(미흡)	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 실적이 전년대비 하락한 경우

• 성과목표(지표)가 결과지표인 경우

구분	내용
상(우수)	◦ 성과목표(지표) 목표치를 적극적으로 설정하여 100% 달성한 경우
중(보통)	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 성과목표(지표) 목표치를 90%이상 달성하였고 목표치도 적극적으로 설정한 경우 ◦ 성과목표(지표) 목표치를 100%달성하였으나 목표치를 적극적으로 설정하지 않은 경우
하(미흡)	◦ 성과목표(지표) 목표치를 90%미만 달성한 경우

《 정책영향(효과)를 정량적으로 측정할 수 없는 경우 》

• 정책수혜자 만족도 조사 및 전문가 설문 조사를 실시한 경우

- 조사 절차 및 결과에 대한 신뢰성이 인정되면 만족도 점수에 따라 정책영향(효과)를 판단하되 다만 조사계획은 자체평가(12월 이전)전에 수립할 필요

구분	내용
상(우수)	◦ 만족도 점수가 60점 이상인 경우
중(보통)	◦ 만족도 점수가 50점 이상 60점 미만인 경우
하(미흡)	◦ 만족도 점수가 50점 미만인 경우

• 정성적 판단이 필요한 경우

구분	내용
상(우수)	◦ 당초 계획의 목적 및 기대효과가 모두 나타난 경우
중(보통)	◦ 당초 계획의 목적 및 기대효과가 부분적으로 나타난 경우
하(미흡)	◦ 당초 계획의 목적 및 기대효과가 나타나지 않거나 정책의 부정적인 효과가 나타난 경우

《 정책영향(효과)가 발생할 단계가 아닌 경우 》

구분	내용
상(우수)	◦ ① 획기적인 제도개선 내용을 포함 ② 다수의 이해관계자 간 갈등 조정 등을 통해 기본 계획 등을 수립 ③ 국민·언론·국회 등 외부로부터 긍정적 평가를 바든 경우 등 과제추진을 위해 특별한 노력을 기울인 점이 인정되면 우수점수를 부여
중(보통)	◦ 그 외는 보통점수를 부여
하(미흡)	◦ 해당 없음

평가지표	3.3. 정책의 개선 정도												
지표정의	정책을 창의적으로 개선하고자 한 노력의 정도												
측정내용	<p>전년도 자체평가 결과(‘23년 부터 적용), 감사원 및 국회 등 외부기관 지적사항 등을 통해 도출된 문제점을 개선하기 위한 개선조치계획 수립 여부를 판단</p> <p>* 평가결과 개선조치 노력이 필요 없는 과제의 경우, 이에 대한 충분한 소명이 이루어지면 불이익을 받지 않도록 평가</p>												
측정기준	<p>(1안) 단계 구분 평가</p> <p>(우수) “예” 판단기준에 해당</p> <ul style="list-style-type: none"> 평가결과를 통해 나타난 문제점 개선을 위해 사업방식 개선, 법령·지침 개정, 관련 제도 보완 등 개선조치계획을 구체적으로 수립하고 추진일정을 명확히 제시한 경우 <p>(정상추진) “어느 정도” 판단기준에 해당</p> <ul style="list-style-type: none"> “예” 판단기준에서 제도개선계획을 수립하였으나, 조치계획의 내용이 다소 명확하지 않거나 추진일정을 구체적으로 제시하지 않은 경우 <p>(미흡/개선필요) “아니오” 판단기준에 해당</p> <ul style="list-style-type: none"> “예” 판단기준에서 나타난 모든 문제에 대해 개선조치계획을 수립하지 않은 경우 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>6단계</td> <td>5단계</td> <td>4단계</td> <td>3단계</td> <td>2단계</td> <td>1단계</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 동일 등급 내 점수는 종합적인 상황을 고려하여 정성적·정량적으로 판단</p>	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계
	우수		정상 추진		미흡/개선 필요								
6단계	5단계	4단계	3단계	2단계	1단계								
<p>(2안) 점수 측정 평가</p> <p>(우수) “예” 판단기준에 해당</p> <ul style="list-style-type: none"> 평가결과를 통해 나타난 문제점 개선을 위해 사업방식 개선, 법령·지침 개정, 관련 제도 보완 등 개선조치계획을 구체적으로 수립하고 추진일정을 명확히 제시한 경우 <p>(정상추진) “어느 정도” 판단기준에 해당</p> <ul style="list-style-type: none"> “예” 판단기준에서 제도개선계획을 수립하였으나, 조치계획의 내용이 다소 명확하지 않거나 추진일정을 구체적으로 제시하지 않은 경우 <p>(미흡/개선필요) “아니오” 판단기준에 해당</p> <ul style="list-style-type: none"> “예” 판단기준에서 나타난 모든 문제에 대해 개선조치계획을 수립하지 않은 경우 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">우수</th> <th colspan="2">정상 추진</th> <th colspan="2">미흡/개선 필요</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>10점</td> <td>8점</td> <td>6점</td> <td>4점</td> <td colspan="2">2점</td> </tr> </tbody> </table> <p>* 동일 등급 내 점수는 종합적인 상황을 고려하여 정성적·정량적으로 판단</p>	우수		정상 추진		미흡/개선 필요		10점	8점	6점	4점	2점		
우수		정상 추진		미흡/개선 필요									
10점	8점	6점	4점	2점									
평가근거/증빙자료	평가결과를 활용하여 도출한 시사점 및 제도개선 방안 등의 자료, 사업추진 개선실적을 설명할 수 있는 구체적인 근거자료 등												

【부록-3】 평가위원단 점검·평가 서식 : 1안과 2안

평가위원단 점검·평가

□ 평가추진 체계

- 추진실적에 대한 기관별 자체평가 및 전문가 중심의 평가위원단* 점검·평가 후 도서관위원회 심의

* (구성) 최근 3년간 유사 정책평가에 참여한 관계 전문가 중심 10명 이내/ (역할) 기관별 자체평가 점검·평가, 개선안 제시 등

< 평가 세부절차 >

평가계획 통보(1월) ⇨ 기관별 자체평가(3월) ⇨ 평가위원단 평가(4~6월) ⇨ 이의신청(7월) ⇨ 평가결과 확정·통보(8~9월) ⇨ 평가결과 환류(10~12월)

□ 평가위원단 주요 임무

- 평가 대상기관의 자체평가* 결과 확인 및 우수사례 평가 후 추진과제별 종합 의견 제시

☞ 최종 평가결과 “미흡/개선필요” 시 추가자료 준비 등 보완사항을 함께 기속

* 평가지표별 세부기준(자체평가 매뉴얼) 부록2 (p.00) 참조하여 검토

- 자체평가의 적절성 및 이행수준 등을 고려, 우수하다고 판단되는 경우 평가지표별로 추천란에 표시

☞ 추진실적 우수기관/우수과제 선정에 위한 포상기준의 다양화(평가위원 추천 등) 활용 예정

- 평가 대상기관이 요청한 이의신청 재검토 및 도서관위원회 종합 평가보고서 작성·보고

□ 평가위원단 점검·평가 서식 : (1인) 단계 구분 평가

내용은 '평가위원단'에서 작성

과제번호		과제명					
추진기관		담당자		전화번호		이메일	
평가위원단		평가위원		전화번호		이메일	

항목	평가지표	구분	기관별 자체평가 (평정)			평가위원단 점검·평가												
			1~6단계		단계 부여 사유	가중치	추천 (√)	점검결과	보완 필요사항 (추가 요청자료 등)									
종합 계획과의 적합성	종합계획과의 연계성	정성	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1	· 구체적으로 기술	1.5		· 단계조정 필요, 추천 사유 등에 대한 내용을 구체적으로 기술	· 구체적으로 기술
	우수	정상 추진	미흡/개선 필요															
	6	5	4	3	2	1												
	성과지표의 대표성	정성	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1	·	1.0		·	·
우수	정상 추진	미흡/개선 필요																
6	5	4	3	2	1													
추진내용의 명확성	정성	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1	·	1.0		·	·	
우수	정상 추진	미흡/개선 필요																
6	5	4	3	2	1													
추진방법의 타당성	정성	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1	·	1.0		·	·	
우수	정상 추진	미흡/개선 필요																
6	5	4	3	2	1													
시행 계획의 이행 충실도	추진일정의 적절성	정량	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1	·	1.0		·	·
	우수	정상 추진	미흡/개선 필요															
6	5	4	3	2	1													
추진의 충실성	정량·정성	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1	·	1.0		·	·	
우수	정상 추진	미흡/개선 필요																
6	5	4	3	2	1													

항목	평가지표	구분	기관별 자체평가 (평정)				평가위원단 점검 평가																		
			1~6단계						단계 부여 사유	가중치	추천 (√)	점검결과	보완 필요사항 (추가 요청자료 등)												
	추진상황의 모니터링 충실성	정량 정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td colspan="2">정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td> </tr> </table>						우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1		0.5			
	우수		정상 추진		미흡/개선 필요																				
	6	5	4	3	2	1																			
	추진체계의 적정성	정량 정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td colspan="2">정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td> </tr> </table>						우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1		1.0			
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																					
6	5	4	3	2	1																				
유관 기관과의 연계성	정량 정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td colspan="2">정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td> </tr> </table>						우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1		0.5				
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																					
6	5	4	3	2	1																				
예산집행실적	정량	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td colspan="2">정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td> </tr> </table>						우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1		1.0				
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																					
6	5	4	3	2	1																				
시행 계획의 목표 달성도	목표달성 수준	정량 정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td colspan="2">정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td> </tr> </table>						우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1		1.5			
	우수		정상 추진		미흡/개선 필요																				
	6	5	4	3	2	1																			
정책 효과성	정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td colspan="2">정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td> </tr> </table>						우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1		1.0				
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																					
6	5	4	3	2	1																				
정책의 개선 정도	정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td colspan="2">정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td> </tr> </table>						우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1		0.5				
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																					
6	5	4	3	2	1																				
우수/ 혁신사례	우수사례	정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td colspan="2">정상 추진</td> <td colspan="2">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>6</td><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td> </tr> </table>						우수		정상 추진		미흡/개선 필요		6	5	4	3	2	1	평가 대상기관이 제출한 우수사례 확인 후 평가위원단에서 작성	3.0			
우수		정상 추진		미흡/개선 필요																					
6	5	4	3	2	1																				
최종 단계	# 단계 * (지표별 평정 × 가중치의 합계) / 가중치 총합(15.5) = ○ (반올림 적용) 으로 산출																								
등급	<input type="checkbox"/> 우수 (5~6단계) <input type="checkbox"/> 정상추진 (3~4단계) <input type="checkbox"/> 미흡/개선필요 (1~2단계)																								

항목	평가지표	구분	기관별 자체평가 (평정)			평가위원단 점검·평가		
			1~6단계	단계 부여 사유	가중치	추천 (√)	점검결과	보완 필요사항 (추가 요청자료 등)
종합 의견 (2페이지 이내)	<input type="checkbox"/> 총 평 ⇨ 최종 등급을 도출한 사유 등 작성 ○ - ※ 작성 시 “~으로 판단됨” 등 모호한 표현의 검토의견 기술 지양							
	<input type="checkbox"/> 우수한 점 ○ - <input type="checkbox"/> 개선할 점 ○ (개선요인) - ⇒ (권고안) ⇨ 개선요인에 따른 권고사항 기술 ○ -							

□ 평가위원단 점검·평가 서식 : (2안) 점수 측정 평가

내용은 '평가위원단'에서 작성

과제번호	과제명					
추진기관	담당자	전화번호			이메일	
평가위원단	평가위원	전화번호			이메일	

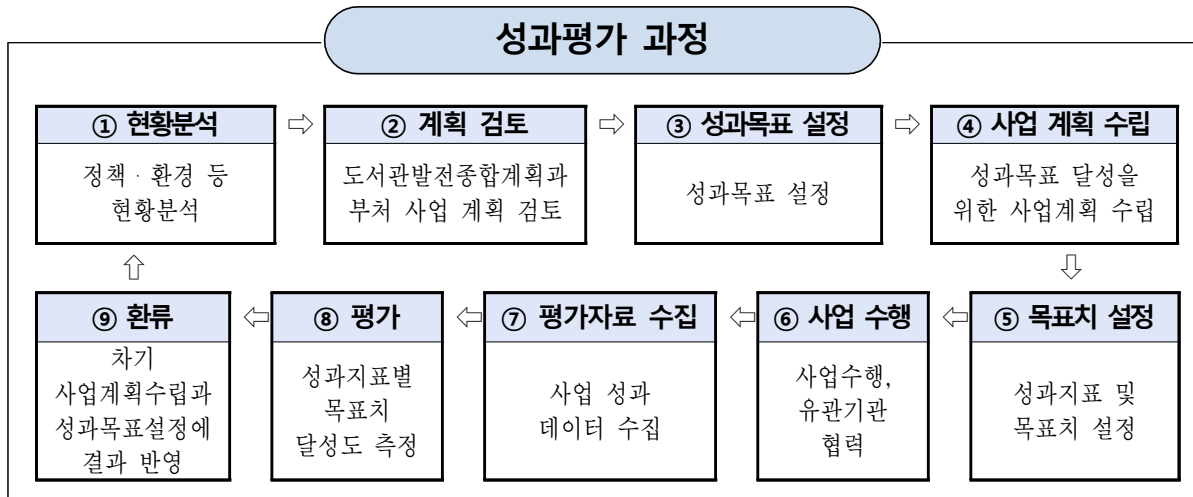
항목	평가지표	구분	기관별 자체평가 (평정)			평가위원단 점검·평가								
			점수		점수 부여 사유	가중치	추천 (√)	점검결과	보완 필요사항 (추가 요청자료 등)					
종합 계획과의 적합성 (25점)	종합계획과의 연계성 (10점)	정성	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td>미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>8</td> <td>6</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요	10	8	6	구체적으로 기술	1.5		· 접수조점 평요, 추천 사유 등에 대한 내용을 구체적으로 기술	· 구체적으로 기술
	우수	정상 추진	미흡/개선 필요											
	10	8	6											
	성과지표의 대표성 (5점)	정성	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td>미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요	5	4	3	.	1.0		.	.
우수	정상 추진	미흡/개선 필요												
5	4	3												
추진내용의 명확성 (5점)	정성	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td>미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요	5	4	3	.	1.0		.	.	
우수	정상 추진	미흡/개선 필요												
5	4	3												
추진방법의 타당성 (5점)	정성	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td>미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요	5	4	3	.	1.0		.	.	
우수	정상 추진	미흡/개선 필요												
5	4	3												
시행 계획의 이행 충실도 (25점)	추진일정의 적절성 (5점)	정량	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td>미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요	5	4	3	.	1.0		.	.
	우수	정상 추진	미흡/개선 필요											
5	4	3												
추진의 충실성 (5점)	정량·정성	<table border="1"> <tr> <td>우수</td> <td>정상 추진</td> <td>미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> </tr> </table>	우수	정상 추진	미흡/개선 필요	5	4	3	.	1.0		.	.	
우수	정상 추진	미흡/개선 필요												
5	4	3												

항목	평가지표	구분	기관별 자체평가 (평정)			평가위원단 점검 평가																		
			점수					점수 부여 사유	가중치	추천 (√)	점검결과	보완 필요사항 (추가 요청자료 등)												
	추진상황의 모니터링 충실성(2.5점)	정량 정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="3">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>2.5</td> <td>2.0</td> <td>1.5</td> <td>1.0</td> <td colspan="2">0.5</td> </tr> </table>					우수		정상 추진	미흡/개선 필요			2.5	2.0	1.5	1.0	0.5		0.5				
	우수		정상 추진	미흡/개선 필요																				
	2.5	2.0	1.5	1.0	0.5																			
	추진체계의 적정성 (5점)	정량 정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="3">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td colspan="2">1</td> </tr> </table>					우수		정상 추진	미흡/개선 필요			5	4	3	2	1		1.0				
우수		정상 추진	미흡/개선 필요																					
5	4	3	2	1																				
유관기관과의 연계성 (2.5점)	정량 정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="3">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>2.5</td> <td>2.0</td> <td>1.5</td> <td>1.0</td> <td colspan="2">0.5</td> </tr> </table>					우수		정상 추진	미흡/개선 필요			2.5	2.0	1.5	1.0	0.5		0.5					
우수		정상 추진	미흡/개선 필요																					
2.5	2.0	1.5	1.0	0.5																				
예산집행실적 (5점)	정량	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="3">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td colspan="2">1</td> </tr> </table>					우수		정상 추진	미흡/개선 필요			5	4	3	2	1		1.0					
우수		정상 추진	미흡/개선 필요																					
5	4	3	2	1																				
시행 계획의 목표 달성도 (30점)	목표달성 수준 (5점)	정량 정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="3">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>4</td> <td>3</td> <td>2</td> <td colspan="2">1</td> </tr> </table>					우수		정상 추진	미흡/개선 필요			5	4	3	2	1		1.5				
	우수		정상 추진	미흡/개선 필요																				
	5	4	3	2	1																			
정책 효과성 (10점)	정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="3">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>8</td> <td>6</td> <td>4</td> <td colspan="2">2</td> </tr> </table>					우수		정상 추진	미흡/개선 필요			10	8	6	4	2		1.0					
우수		정상 추진	미흡/개선 필요																					
10	8	6	4	2																				
정책의 개선 정도 (10점)	정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="3">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>10</td> <td>8</td> <td>6</td> <td>4</td> <td colspan="2">2</td> </tr> </table>					우수		정상 추진	미흡/개선 필요			10	8	6	4	2		0.5					
우수		정상 추진	미흡/개선 필요																					
10	8	6	4	2																				
우수/ 혁신사례 (20점)	우수사례 (20점)	정성	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">우수</td> <td>정상 추진</td> <td colspan="3">미흡/개선 필요</td> </tr> <tr> <td>20</td> <td>16</td> <td>12</td> <td>8</td> <td colspan="2">4</td> </tr> </table>					우수		정상 추진	미흡/개선 필요			20	16	12	8	4		평가 대상기관이 제출한 우수사례 확인 후 평가위원단에서 작성	3.0			
우수		정상 추진	미흡/개선 필요																					
20	16	12	8	4																				
총점 (100점)																								
등급	<input type="checkbox"/> 매우 우수 (90점 이상) <input type="checkbox"/> 우수 (90점 미만 ~ 80점 이상) <input type="checkbox"/> 보통 (80점 미만 ~ 70점 이상) <input type="checkbox"/> 미흡 (70점 미만 ~ 60점 이상) <input type="checkbox"/> 매우 미흡 (60점 미만)																							

항목	평가지표	구분	기관별 자체평가 (평정)			평가위원단 점검 평가		
			점수	점수 부여 사유	가중치	추천 (√)	점검결과	보완 필요사항 (추가 요청자료 등)
종합 의견 (2페이지 이내)	<input type="checkbox"/> 총 평 ⇨ 최종 등급을 도출한 사유 등 작성 ○ - ※ 작성 시 “~으로 판단됨” 등 모호한 표현의 검토의견 기술 지양							
	<input type="checkbox"/> 우수한 점 ○ - <input type="checkbox"/> 개선할 점 ○ (개선요인) - ⇒ (권고안) ⇨ 개선요인에 따른 권고사항 기술 ○ -							

【부록-4】 성과평가 과정

도서관발전종합계획 추진실적 평가에 대비하기 위하여 개별 행정 단위는 자체 사업계획 수립 및 평가 업무를 수행하게 된다. 자체 사업계획 수립과 사업 평가는 일련의 유기적으로 연결된 과정으로, 다음과 같은 9단계의 자체진단 평가과정을 통해 이루어질 수 있다.



1단계 현황 분석 - 정책·환경 등 분석

시·도의 경우 각 행정 단위는 해당 조직이 속한 지역사회(예: 사회적 현안, 소속 조직의 현안 등)가 직면하고 있는 주요 이슈와 현안 등 환경을 종합적으로 검토하여 차기년도 도서관 성과목표를 설정한다. 이때 관할 도서관이 있는 경우, 전년도 도서관 운영평가 결과 분석을 함께 검토한다. 중앙행정기관의 경우 환경 분석뿐만 아니라 최근 정책 동향 등을 검토하여 성과목표 설정에 참고한다.

2단계 계획검토 - 도서관발전종합계획과 부처 사업 계획 검토

각 행정 단위는 제3차 도서관발전종합계획 중에서 그 부서의 소관 업무와 연계할 수 있는 추진과제를 도출하고 각 과제를 수행하는데 필요한 사항을 파악한다. 이때 추진과제는 기존의 통상적인 활동에 얽매이지 않고 창의적 발상으로 추진과제와 연결할 수 있는 새로운 시각과 시도가 중요하다. 1단계에서 분석한 결과를 함께 분석하며, 차기 년도 도서관 성과목표를 설정하는 데에 활용한다.

3단계 성과목표 설정

앞의 두 단계의 지역사회 분석 결과와 도서관발전종합계획 중에서 선택한 추진과제를 토대로 연간 추진할 사업의 성과목표를 설정한다.

4단계 사업계획 수립 - 성과목표 달성을 위한 사업계획 수립

수립한 성과목표를 달성하기 위해 해당 행정 단위가 추진할 구체적인 사업계획을 수립한다. 성과목표 달성을 위한 사업계획은 세부 하위 영역별로 구체적으로 수립할 수 있다. 또한 그 사업추진과 실행부서를 명확히 설정하여 추후 평가시 평가 대상의 혼란과 불명확성을 배제하여 혼란이 없도록 한다.

5단계 목표치 설정 - 성과지표 및 목표치 설정

사업수행 후 그 성과를 구체적으로 평가할 수 있게 사업별 성과 평가 목표치를 설정한다. 이때 목표치는 사업수행 영역별로 구체적으로 설정하는데, 가능하며 측정 가능한 계량적 수치로 설정하여 그 달성 여부를 명확히 평가할 수 있게 한다.(예: 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 참여도 85% 이상, 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 만족도 85% 이상)

6단계 사업수행 - 사업수행, 유관기관 협력

수립한 사업을 계획대로 구체적이나 동시에 융통성 있게 수행한다.

7단계 평가자료 수집 - 사업 성과 데이터 수집

사업수행 과정을 지속해서 모니터링하며 기록하며 추후 평가에 필요한 데이터도 함께 축적한다. 이는 일차적으로 자체 성과 진단 평가를 위한 데이터 수집이 된다. 데이터 수집은 (1) 행정 단위의 내부 업무기록, (2) 개별도서관의 도서관 성과 운영평가자료, 그리고 (3) 필요한 경우 설문조사나 개별도서관에 운영데이터를 요청하여 확보할 수 있다.

8단계 평가 - 성과지표별 목표치 달성도 측정

해당 행정 단위는 사업별로 설정된 평가 목표치의 달성도를 파악하기 위하여 7단계에서 수집한 데이터를 통해 분석한다. 이 평가는 일차적으로 기관의 자체 진단평가데이터가 된다.

9단계 환류 - 차기 사업계획 수립 및 성과목표 재설정

8단계까지의 사업 성과 평가 결과를 통해 사업 성과를 진단하고, 성공 및 실패의 원인분석, 개선방안 등을 모색하면서 차기 년도 사업계획수립 및 성과목표 설정, 필요한 지표 수정에 반영한다. 이 평가의 환류 체계를 통해 서비스와 운영개선을 모색하도록 한다.

궁극적으로 이러한 체계적 평가과정의 각 단계는 도서관정보정책위원회의 『도서관발전종합계획 추진실적 평가지표』에 설정된 하나 또는 여러 개의 지표를 평가하는 기초 자료가 된다.

【부록-5】 성과평가 시나리오 예시

부록 5-1 교육부 : 학교도서관 소관부처 추진과제 발굴 예시

1. 교육부 최근 정책 동향 및 계획 검토

※ 정책 간 협력의 필요성과 시너지가 기대되는 사업이 도출되도록 도서관발전종합계획 전략 방향 및 핵심과제를 참조하여 교육 정책 과제 및 계획을 검토함.

□ 제3차 학교도서관진흥기본계획(2019-2023)

1) 추진배경

- 교육 패러다임에 부합하는 학교도서관 역할 재정립
 - 급변하는 사회 문화적 환경에 적응하고 극복할 수 있는 미래 인재 양성 요구
 - 이용자의 다양한 요구와 학습 형태를 지원할 수 있는 도서관 서비스로 전환 요구
 - 물리적·디지털 학습을 통한 새로운 정보 창출 및 공동체 확산의 장으로 활용
- 학교도서관의 공간 정의의 범위 확대 필요
 - 학교 구성원 간의 정보격차를 줄이고, 정보 소외계층 지원 확대가 가능한 공간
 - 교수·학습활동의 중추적 공간일 뿐 아니라 교육공동체 아카이브 저장소 기능

2) 그간의 정책성과

- 교육과정 연계 학교도서관 활용을 위한 기틀 마련
- 학교 현장 중심의 독서·인문 소양 교육 지원 확대
- 소통·나눔 프로그램 운영으로 학교도서관 역할 확대
- 학교도서관 설치 및 전담 인력 증원 추진
- 공교육 내실화를 위한 학교도서관 진흥 체계 구축

3) 한계 및 발전 방향

- 학교도서관 환경의 질적 변화 수용 부족
- 공간 혁신 및 도서관 범위 확장 요구 반영 미흡
- 학교도서관 전담 인력 지원 부족
- 학교도서관 진흥을 위한 행·재정적 지원 미비
 - (관계부처 협력 미흡) 관계부처 간 제한적 협력 사업으로 학교도서관 및 독서·인문교육 활성화 성과 미흡

4) 주요 정책과제 개요

1. 학교도서관의 질적 변화를 통한 교육과정 지원
 - 1-1 학교도서관 활용 교수·학습활동 강화
 - 1-2 학교도서관 활용 프로그램 개발·지원 확대
 - 1-3 인문학적 접근을 통한 미래 인재 역량 배양
2. 학습 지원 및 공유를 위한 학교도서관 범위 혁신
 - 2-1 공간 혁신을 통한 미래형 학교도서관 플랫폼 구축
 - 2-2 학교도서관을 통한 교육공동체 역량 강화
 - 2-3 학교도서관 정보시스템을 통한 정보공유지원
3. 양질의 독서교육 서비스 제공을 위한 학교도서관 인프라 확충
 - 3-1 학교도서관 장서의 교육과정 적합성 강화
 - 3-2 학교도서관 전담 인력 확대 및 전문성 제고
 - 3-3 학교도서관 전담 인력의 자율적 연구 활동 지원
4. 학교도서관 진흥을 위한 지원체계 개선
 - 4-1 학교도서관 진흥을 위한 거버넌스 구축
 - 4-2 학교도서관 관련 정책 동력 확보를 위한 기반 마련

2. 도서관발전종합계획 추진과제 매핑

※ 1단계 검토 결과 도서관발전종합계획 전략 방향과 관련성이 높은 것으로 파악된 교육부 정책과제를 제3차 도서관발전종합계획 36개 추진과제에 대입함.
 ※ 시나리오 - 교육부와 도서관종합발전계획의 추진과제를 융합하여 매핑함.

교육부와 도서관종합발전계획 추진과제 매핑	
교육부 정책과제	도서관종합발전계획 추진과제
1-1-1 학교도서관을 활용한 교과융합·연계수업 추진	1-1-1 인문·문화·예술 체험 등 문화서비스 확대
1-2-1 다양한 수업 콘텐츠 개발 및 프로그램 지원	1-1-2 소통·토론형 사회적 독서 프로그램 확대
1-3-1 독서·인문 소양 교육을 통한 민주시민 자질 함양	1-3-5 교과 연계 학습 서비스 강화
2-1-1 자료를 활용하여 결과를 도출하는 공간으로 혁신	2-3-1 공공도서관 지역공동체에서 역할 강화
2-2-1 학교도서관 활용·연계학습의 저변 확대를 위한 교육공동체 지원	2-3-2 학교도서관 교육공동체에서 역할 강화
2-2-2 학교도서관 중심의 소통·공감을 위한 프로그램 운영	3-2-1 모두의 접근이 가능한 포용적 개방공간 확대
2-3-1 차세대 독서교육융합지원시스템 구축	4-1-2 사서의 재교육 및 조직역량 강화
3-1-1 학교도서관 장서의 교육과정 적합성 강화	4-2-2 도서관계 대내외 협력체계 강화
4-1-1 학교도서관 진흥을 위한 거버넌스 구축	

3. 성과목표 설정

※ 교육부와 도서관종합발전계획의 추진과제를 매핑하여 다음과 같이 성과목표를 다음과 같이 설정할 수 있음.

- 성과목표(안) : “마을 연계 주제융합 프로젝트를 통한 학교도서관의 교육적 역할 확대”

4. 성과목표 달성을 위한 사업계획 수립

※ 수립한 성과목표를 달성하기 위해 교육부가 추진할 구체적인 사업계획을 영역별로 수립함.

- 1) 주제 : 마을 연계 주제융합 프로젝트를 통한 학교도서관 교육적 역할 확대
- 2) 교육부 정책과제의 목표 설정
 - 학교도서관 활용 교과 융합 프로젝트 수업 강화
 - 프로젝트 주제 선정 및 참여 교과 영역 융합-학교도서관 및 공공도서관 연계 운영
 - 마을 연계 학교도서관 주제융합 수업 콘텐츠 및 주제 수업 장서 매뉴얼 개발·보급
 - 융합프로젝트 연계 교육 활성화로 비판적 사고력, 창의력, 의사소통 능력, 협력 능력 등 민주시민 자질 함양
 - 주제별 교과 관련 특화 장서 개발 및 정보시스템을 통한 장서·정보공유지원 활성화
- 3) 사업추진 배경
 - 학교도서관 네트워크 비활성화 문제를 해결하기 위해 학교도서관이 학교와 지역사회를 연계한 문화, 교육의 중심역할 수행
 - 관계부처 협력 미흡의 문제를 해결하기 위해 부처 간 협업을 통해 학교도서관·독서·인문교육 활성화 성과 확대
 - 단편적 자료제공의 공간을 넘어 창의성, 문제해결력, 협력 능력 등 미래역량(DeSeCo 프로젝트*) 신장을 위한 교육 정책 추진(* Definition and Selection of Key Competences-OECD의 핵심역량 정의 및 선정 프로젝트)
- 4) 세부 추진 사업
 - (1) 마을 연계 주제융합 교육 모델 개발·보급
 - ① 학교도서관 활용 마을 주제융합 프로젝트 콘텐츠 개발
 - ② 마을 연계 교육 활성화를 위한 장서 공유 체제 활성화
 - (* 책이음·책바다 서비스 참여 확대, 지역 내 공공도서관-학교도서관 협력을 통한 상호대차 활성화)
 - ③ 마을 연계 교육을 위한 정보 플랫폼 운영

- 공공도서관과 학교도서관의 마을 주제 자료 발굴 및 DB 탑재

(2) 마을 연계 교육 확대를 위한 교육공동체 지원

- ① 교사 수업 연구회 지원을 통한 학교도서관 활용 프로젝트 교육 확산
- ② 학교도서관 활용 마을 문제해결 프로젝트 학생동아리 지원
- ③ 유관기관 협력을 통한 교육공유공간(Education Commons) 이용 지원

(3) 마을 연계 교육 활성화를 위한 학교도서관 교육 네트워크 및 거버넌스 확장

- ① 마을 연계 교육 활성화를 위한 관계기관 협력체계 구축
- ② 마을 연계 교육을 위한 학교-공공도서관-주민 교육 네트워크 활성화
- ③ 교사-마을 멘토-학생 주도 마을 연합 프로젝트 교육 축제 개최

5) 도서관발전종합계획 추진과제별 사업 연계 계획

교육부 시행계획 세부 사업	도서관발전종합계획 추진과제 연계
(1) 마을 연계 주제융합 교육 모델 개발·보급	
① 학교도서관 활용 마을 주제융합 프로젝트 콘텐츠 개발	1-1-2 소통·토론형 사회적 독서 프로그램 확대
② 마을 연계 교육 활성화를 위한 장서 공유 체제 마련	1-3-5 교과연계 학습서비스 강화 2-3-2 학교도서관 교육공동체에서 역할 강화
③ 마을 연계 교육을 위한 정보 플랫폼 운영	
(2) 마을 연계 교육 확대를 위한 교육공동체 지원	
① 교사수업연구회 지원을 통한 학교도서관 활용 프로젝트 교육 확산	2-3-1 공공도서관 지역공동체에서 역할 강화
② 학교도서관 활용 마을 문제 해결 프로젝트 학생동아리 지원	4-1-2 사서의 재교육 및 조직역량 강화
③ 교육공유공간(Education Commons) 이용 지원	3-2-1 모두의 접근 가능한 포용적 개방공간 확대
(3) 마을 연계 교육 활성화를 위한 학교도서관 교육 네트워크 및 거버넌스 확장	
① 마을 연계 교육 활성화를 위한 관계 기관 협력 체계 구축	1-1-1 인문·문화·예술 체험 등 문화서비스 확대
② 마을 연계 교육을 위한 학교-공공도서관-주민 교육 네트워크 활성화	4-2-2 도서관계 대내외 협력체제 강화
③ 교사-마을멘토-학생 주도 마을 연합 프로젝트 교육 축제 개최	

6) 예산, 추진인력, 일정 등 세부 계획 수립

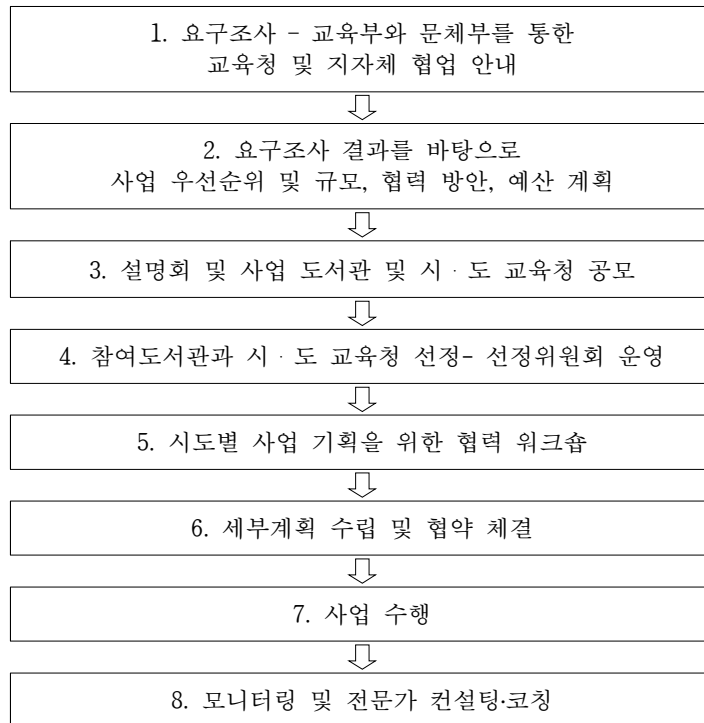
5. 사업별 성과지표 및 목표치 설정

※ 성과목표를 달성하기 위해 교육부가 수행할 사업계획을 영역별로 세분하고 각 사업에서 달성할 성과지표 및 목표치를 아래와 같이 설정함.

영역	성과목표 달성을 위한 사업	성과지표 및 목표치 설정	협력기관
(1) 마을 연계 주제융합 교육 모델 개발·보급	- 주제융합 프로젝트 개발 - 장서 공유 체계 마련 - 정보 플랫폼 운영	- 프로그램 개발 추진(교육부, 3개 시도 추진) - 책이음, 책바다 서비스 참여 확대 - 지역 내 학교도서관 협력체 구성을 통한 상호대차 시스템 마련	문체부 교육청 지자체
(2) 마을 연계 교육 확대를 위한 교육공동체 지원	- 교사수업연구회 지원 - 마을 문제 프로젝트 학생동아리 지원 - 교육공유공공간 이용지원	- 교사 연구회(100개 지원) - 학생 동아리(500개 지원) - 교육공유 체계 마련 지원	
(3) 마을 연계 교육 활성화를 위한 학교도서관 교육 네트워크 및 거버넌스 확장	- 마을연계교육 기관 협력 체계 구축 - 학교-도서관-주민 교육 네트워크 활성화 - 교사-마을멘토-학생 프로젝트 교육 축제 운영	- 학교도서관 활용 마을 교육 위원회 운영(각 시도) - 학교-도서관-주민 교육 네트워크 협업 과제 발굴 - 마을 축제 운영 지원	

6. 사업 수행

1) 사업 수행 절차



7. 평가 : 사업 성과 데이터 수집 및 참여자 인식 조사

1) 데이터 수집

영역	성과지표 및 목표치 설정	근거 데이터
(1) 마을 연계 주제융합 교육 모델 개발·보급	-프로그램 개발 추진(교육부, 3개 시도 추진) -책이음, 책바다 서비스 참여 확대 -지역 내 학교도서관 협력체 구성을 통한 상호대차 시스템 마련	- 프로그램 개발 건수 - 책이음, 책바다 서비스 협약 건수 - 상호대차 시스템 개발
(2) 마을 연계 교육 확대를 위한 교육공동체 지원	- 교사 연구회(100개 지원) - 학생 동아리(500개 지원) - 교육공유공간 체계 마련	- 지원 교사연구회 수 - 지원 학생동아리 수 - 교육청 소속 공공도서관 내에 교육공유공간 설치 수
(3) 마을 연계 교육 활성화를 위한 학교도서관 교육 네트워크 및 거버넌스 확장	- 학교도서관 활용 마을 교육 위원회 운영(각 시도) - 학교-도서관-주민 교육 네트워크 협업과제 발굴 - 마을 축제 운영	- 지역별 학교도서관 마을 교육위원회 수 - 협업 과제 발굴 여부 - 마을 축제 운영 여부

8. 평가 : 성과지표별 목표치 달성도 측정

- 1) 7단계에서 수집한 데이터 결과 분석
- 2) 자체 설정한 성과지표별 목표치가 각각 어느 정도 달성되었는지 측정
- 3) 자체평가보고서 작성 : 교육부

- o 추진 사업 중 1~2개 선정
- o [부록1] 자체평가보고서 양식 작성
- o 1)의 분석 결과 첨부

항목	평가지표	구분	세부평가내용	연계성
종합 계획과의 적합성	① 종합계획과의 연계성	정성	도서관종합발전계획의 정책목표나 중점 과제와의 연계성 정도	1단계 최근 정책 및 계획 검토 2단계 도서관발전종합계획 매평 3단계 성과목표 내용 4단계 사업계획 내용
	② 성과지표의 대 표성	정성	과제를 제대로 대표할 수 있는 성과지표 를 설정했는지에 대한 여부	1-4단계 내용 종합
	③ 추진내용의 명 확성	정성	추진 내용이 구체적이고 명확하게 수립 되었는지에 대한 정도	4단계 사업계획 5단계 성과지표 및 목표치 설정 7단계 사업성과 데이터 수집계획
	④ 추진방법의 타 당성	정성	목표 달성을 위해 추진 내용이 적절한 방법으로 계획되었는지에 대한 정도	6단계 사업수행 7단계 사업성과 데이터 수집계획
시행 계획의 이행 충실도	① 추진일정의 적 절성	정량	추진일정의 적절성 및 구체성의 정도	4단계 성과목표 달성을 위한 사업계획 수립 5단계 성과지표 및 목표치 설정 6단계 사업 수행
	② 추진의 충실성	정량정성	당초 설정한 추진일정에 따라 얼마나 충 실히 진행되었는지에 대한 정도	6단계 사업 수행
	③ 추진상황의 모 니터링 충실성	정량정성	추진상황이 얼마나 충실하게 모니터링되 고 있는지의 정도	6단계 사업수행 7단계 사업성과 데이터 및 인식조사 8단계 평가.성과지표별 목표치 달성도 측정
	④ 추진체계의 적 정성	정량정성	기관의 특성 반영 및 대응 전략의 적정 성 정도	1단계. 지역사회분석 4단계 사업계획 6단계 사업수행
	⑤ 유관기관과의 연계성	정량정성	추진 과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지에 대한 정도	8단계 성과지표별목표치달성도
	⑥ 예산집행실적	정량	당초 계획대로 예산이 집행되었는지에 대한 충실성 및 이행 정도	6단계 사업수행 8단계 성과지표별목표치달성도
시행 계획의 목표 달성도	① 목표달성수준	정량정성	당초 설정한 성과지표의 목표달성도	8단계 성과지표별목표치달성도
	② 정책효과성	정성	해당 과제가 정책 진흥에 기여한 정도	2단계 도서관발전종합계획 매평 8단계 성과지표별목표치달성도 9단계 (환류)차기 사업계획 수립 및 성과목표 재설정
	③ 정책의 개선 정도	정성	정책을 창의적으로 개선하고자 한 노력 의 정도	8단계: 성과지표별목표치달성도 9단계 (환류) 차기 사업계획 수립 및 성과목표
우수/ 혁신 사례		정성	정책성과 및 사례의 파급효과	1-9단계 종합적 평가

9. 환류 : 차기 사업계획 수립과 성과목표 설정에 결과 반영

- 7단계 데이터 결과를 바탕으로 지속사업 선정 및 사업 우선순위 조정

(예시)

- 각 교육청 소속 공공도서관 내에 교육공유공간(Education Commons) 설치 사업 확대
- 교육청 산하 학교도서관 활용수업 콘텐츠 및 주제 자료 아카이브 구축

- 사업별 성과목표치 수정 설정

- 사업 수행 과정에서 발굴된 수요 및 실행 가능성 반영한 신규 사업 계획

(예시)

- 유치원-초등학교-중학교-고등학교 주제별 수준별 정보활용교육 접목 프로젝트 수업 모
델 개발 및 보급

부록 5-2 법무부(1) : 교정시설도서관 소관부처 추진과제 발굴 예시

1단계 지역사회 현황 분석

(1) 교정시설도서관 운영 현황 추진목표 및 추진과제

▶ (작성시 참고사항)

법무부 교정국은 교정시설도서관 운영 현황 및 전년도 교정시설도서관 운영평가 결과를 토대로 지역사회 현황을 분석하여 차기 년도 도서관 성과목표를 설정하는 데에 활용한다.

- 교정시설도서관(이하 ‘교정시설도서관’ 이라 한다)은 (1) 수용자의 정서 안정과 사회복귀를 지원하여 재범 가능성을 낮추어 사회안전망 구축에 이바지하는 한편, (2) 대표적인 정보 취약계층인 수용자의 알 권리 추구에 이바지함으로써 국민 모두를 위한 정보복지를 실현할 수 있는 교정기관의 핵심 시설로서의 사회적 역할을 수행함. 국가인권위원회는 수용자의 자유로운 도서 열람은 교정 교화에 도움을 주어 교정기관의 안전과 질서유지에 이바지하는 바가 크다 하였음.
- 교정시설도서관 현황: 법무부 교정국에서 전국 4개 지방교정청을 두고 총 52개 교정시설도서관을 운영하고 있음.
- 전국 52개 교정시설도서관 평균 현황: 1관당 평균 수용자 수 1,041명, 총면적 52㎡, 장서 수 약 6천 권, 연간 단행본 입수 건수 500권, 연간 대출 건수 2,000권, 연간 대출자 수는 840명임. 무엇보다 1관당 연간 도서 구입예산이 119만 원에 불과하여 도서관으로서 기본 기능을 하기 어려움.
- 교정시설도서관은 일반 전 국민을 봉사대상으로 하는 공공도서관의 한 특수 형태임. 수용자들의 교정 교화와 성공적인 사회복귀를 위해 이들에게 최소한 일반 시민이 공공도서관을 통해 누리는 수준의 정보복지를 최소한 제공할 수 있어야 함.
- 그런데도 교정시설 운영자들은 책과 독서에 대한 욕구 충족은 수용자 개개인이 해결할 문제로 보는 경향이 지배적임.
- 도서관 담당자는 수용자 개개인이 구매 신청한 책 반입과 관련된 “사책” 업무를 주로 처리하며 법무부 예산으로 구입하는 도서(=관책)는 예산도 적고 시간도 없어 제대로 도서관을 운영하지 못하는 상황임. 개인이 영치하여 보는 사책(私冊)은 월 2회 정도 발주하며 회당 약 6~700권의 책을 구매, 반입하는 상황임.
- 한편, 2019년 11월부터 법무부는 교정시설 질서유지를 위하여 우송 및 차입 방식의 도서 반입이 교정시설 내 부정 물품 반입의 주요 수단으로 악용되고 있어 이를 불허하고 영치금이 있는 수용자의 도서 구매만 허용하는 ‘수용자 우송, 차입 도서 합리화 방안’ 을 실시하고자 하였음. 이는 구매가 아닌 개인적으로 반입되는 사책에 마약, 담배, 음란물 등 금지 물품이 함께 반입되어 적발된 사례가 발생하여 수용자의 도서 반입 경로를 수용자 자비 구매로만 제한하고자 한 것임.
- 이에 국가인권위원회는 법무부가 교정시설 수용자들의 도서 반입을 영치금을 통한 도서 구

매로만 제한한 것에 대하여 ‘시행 중지’를 권고하며 법무부의 지침이 수용자의 도서접근 권과 알 권리를 필요 이상으로 제한한 것으로 보았음.

- 상당한 사책 반입 규모는 결국 교정시설도서관이 기본적인 도서관 장서와 시설을 갖추고 운영되지 않는 상황에서 수용자 개인이 도서를 입수하도록 하는 상황으로 인해 발생하는 문제임. 소위 교정시설도서관에서 “사책”이 차지하는 비중과 그 관리에 소모되는 비용, 그로 인한 담당자의 업무 과중 등이 교정시설도서관 운영에 있어 주요 개선사항으로 파악 됨.
- 결국, 교정시설도서관에서 담당자의 업무 과중을 초래하면서 동시에 교정시설의 질서유지를 저해하는 사책 수요를 줄이고 수용자의 지식정보요구에 부응할 양질의 관책 구입 확대가 절실함. 이를 통해 수용자의 사책 구입신청 및 관련 업무 감소, 알 권리 신장과 정보복지, 재소자 교정 교화에 이바지함으로써 재범률을 감소시키는 사회안전망으로서의 큰 사회적 가치를 높일 수 있음.

(2) 전년도 교정시설도서관 운영평가 결과 분석

영역	현황	개선 필요성
경영/예산	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 수용자 1인당 연간 도서구입비=1,143원 (도서관 1관당 도서구입비 119 만원, 수용자 1,041 명) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 수용자 1인당 도서구입비 예산 증액 필요 (참고 : 한국도서관기준(2013): 수용자 1인당 최소자료구입비 2만 원)
장서/정보 자원	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 구입도서 보다 기증자료, 수용자가 버리고 간 유기 도서가 모두 도서관의 최신자료로 집계되어 대다수 교정시설도서관이 연간 100 권 이상 신간을 수집하는 것으로 보고됨. ▪ 평균 15평 규모의 도서관은 대개 낡고 유기된 책으로 꽉 차 있음. ▪ 재소자의 알 권리를 위한 법령자료 및 사회 복귀를 준비하는 데에 도움이 될 취업자료 부재 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 1인당 도서구입비 증액 ▪ 불용도서 폐기율 확대 ▪ 법령자료 및 취업자료 구입 확대
시설	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 폐가제 운영, 도서관리프로그램 유명무실 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 개가제 운영 가능한 S1급 확대 운영 ▪ 교정시설 특성을 반영한 도서관리 프로그램 개발 필요
인력	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 비전공 담당자 1인이 도서관 관리, 월 2 회 사책구매업무, 사책 반입 및 영치 업무, 간행물관리 업무를 겸임하고 있는 현실로, 실제 도서관 운영관련 업무는 업무량의 30% 미만 ▪ 잦은 담당자교체로 인한 도서관리 지식 없음 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 일선 도서관 담당자들의 사책구매 업무 비중 과다로 도서관 운영업무는 소홀히 되는 현 상황을 속히 개선해야 함 ▪ 전문지식 교육훈련 프로그램의 효율성 제고가 필요
협력	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 법무부 교정국 및 개별 교정시설도서관들의 도서관계와의 업무교류 및 협력이 미비 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 법무부 교정국 : 교정기관도서관의 수준을 견인할 수 있도록 도서관정보정책위원회, 문체부와의 교류 협력 강화 필요. ▪ 개별 교정시설도서관 : 광역대표도서관 및 지역공공도서관과의 업무협력 강화 필요

결국 사책 업무가 도서관리업무의 주가 되는 상황을 타개함으로써 교정시설 도서관 기능의 정상화를 꾀할 필요가 있고, 이를 위하여 양질의 도서관 장서 확충이 선행되어야 함.

2단계 도서관발전종합계획 검토

▶(작성시 참고사항)

법무부 교정국은 교정시설도서관 운영 현황 및 전년도 교정시설도서관 운영평가 결과를 토대로 지역사회 현황을 분석하여 차기 년도 도서관 성과목표를 설정하는 데에 활용한다.

제3차 도서관발전종합계획 중, 교정시설도서관 관련, 법무부의 4개 추진과제와 각 과제별 필요사항을 파악함

	법무부의 교정시설도서관 관련 4개 추진과제	과제별 필요 요건
3.1.3	특수환경 도서관 이용자를 위한 <u>정보서비스 확대</u>	장서의 최신성과 효과성 제고 필요
4.1.1	도서관 <u>사서 인력</u> 지속적 확대	개별도서관의 상위조직에 전문 지원인력 배치와 함께 개별도서관 담당자의 사책 업무 비중을 절감할 수 있는 지원이 필요
4.2.2	도서관 대내외 협력체계 강화	도서관계와의 긴밀한 협력체계 구축을 통해 전문성 지원 강화 필요
4.4.1	도서관 시설 <u>장서</u> 지속적 확충 및 리모델링 확대	장서, 시설 확충을 위한 운영 예산 증액 필요

- 4개 추진과제가 지향하는 바를 종합 정리하면, 도서관의 3대 요소인 장서, 시설, 인력 등 모든 측면에 걸친 인프라 개선이 필요하며 특히 이를 위해서는 예산 확대 투입이 수반되어야 함. 더불어 인력 배치와 외부 기관과의 교류 협력을 통해 도서관의 본질적 기능을 수행할 수 있는 토대 구축이 특별히 주력할 영역으로 파악됨.
- 앞 단계에서 분석한 전년도 운영평가 결과에서도 장서, 시설, 인력, 경영, 협력 교류에서의 실질적 개선의 필요성이 파악됨.
- 4개 추진과제를 구체적으로 추진하고 그 성과를 실증적으로 측정할 수 있는 성과목표 및 목표치 설정 필요함

3단계 성과목표 설정

▶(작성시 참고사항)

앞의 두 단계의 지역사회 분석을 통해 성과목표를 다음과 같이 설정할 수 있다.

사책 규모 및 사서의 사책 업무 비중을 축소하는 한편, 교정시설도서관의 본질적 기능을 강화하는데 이바지하기 위한 목적으로 아래와 같은 성과목표를 설정함.

- 성과목표 : “교정시설도서관 장서를 확충하고 그 질적 수준을 강화한다.”

4 단계 성과목표 달성을 위한 사업계획 수립

▶(작성시 참고사항)

수립한 성과목표를 달성하기 위해 법무부가 추진할 구체적인 사업계획을 영역별로 수립한다.

영역	성과목표 달성을 위한 영역별 사업	사업부서	
		중앙부처	개별도서관
예산	1. 도서관 장서 확충과 질적 수준 강화를 위한 예산 규모를 증액한다.	○	
교류협력	2. 도서관정보정책위원회, 문체부, 한국도서관협회 등과 업무협력을 정례화할 수 있는 체계를 구축하여 도서관 운영의 전문성을 높일 수 있도록 교류한다.	○	
	3. 개별 교정시설도서관은 해당 광역대표도서관 및 지역 내 공공도서관과의 업무협력을 강화하여 도서관 운영의 전문성을 지원받는다.		○
인력전문성	4. 법무부 교정국에 각 교정시설도서관 운영을 총괄 지원할 전문 사서를 배치한다.	○	
	5. 도서관 담당자 실무교육의 효율성과 참여율을 높일 수 있는 실시간 온라인 교육을 제공한다.	○	
장서	6. 개별 교정시설도서관은 장서의 유용성과 최신성을 높이기 위하여 가치 낮은 도서는 폐기한다.		○
	7. 개별 교정시설도서관은 유용성과 최신성을 갖춘 장서 비율을 높인다.		○

5단계 성과지표 및 목표치 설정

▶(작성시 참고사항)

사업수행 후 그 성과를 구체적으로 평가할 수 있게 사업별 성과평가 목표치를 설정한다.

앞에서 성과목표(“교정시설도서관 장서를 확충하고 그 질적 수준을 강화한다”)에 따라 수립한 영역별 사업계획에 대하여 사업별 성과평가 목표치를 설정함.

영역	성과목표 달성을 위한 영역별 사업	사업부서		사업별 성과평가 목표치 설정
		중앙부처	개별 도서관	
예산	1. 도서관 장서 확충과 질적 수준 강화를 위한 예산 규모를 증액한다.	○		1-1. 수용자 1인당 대출책 수 평균 10% 증가 1-2. 교정시설 수용자 중 대출자 비율 평균 10% 증가 1-3. 사책 구입 신청자 및 건수 평균 10% 감소 1-4. 수용자 1인당 신간도서구입예산 평균 10% 증가
교류 협력	2. 도서관정보정책위원회, 문체부, 한국도서관협회 등과 업무협력을 정례화할 수 있는 체계를 구축하여 도서관 운영의 전문성을 높일 수 있도록 교류한다.	○		2-1. 정례화된 협의체 구성 여부 2-2. 정례화된 협의체 회의 내용의 충실도
	3. 개별 교정시설도서관은 해당 광역대표도서관 및 지역 내 공공도서관과의 업무협력을 강화하여 도서관 운영의 전문성을 지원받는다		○	3-1. 교류 협력 활동이 장서 확충과 질적 수준 강화에의 기여도 및 활동의 지속성 정도
인력 전문 성	4. 법무부 교정국에 각 교정시설 도서관 운영을 총괄 지원할 전문 사서를 배치한다.	○		4-1. 전문사서 사서 배치 여부 4-2. 도서관 담당자의 업무지원 만족도 85% 이상
	5. 도서관 담당자 실무교육의 효율성과 참여율을 제고할 수 있는 실시간 온라인 교육을 제공한다.	○		5-1. 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 참여도 85% 이상 5-2. 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 만족도 85% 이상
장서	6. 개별 교정시설도서관은 장서의 유용성과 최신성을 높이기 위하여 가치 낮은 도서는 폐기한다.		○	6-1. 평균 연간 장서폐기율 10%
	7. 개별 교정시설도서관은 유용성과 최신성을 갖춘 장서비율을 높인다.		○	7-1. 수용자 1인당 연간 구입 도서수 평균 10% 증가 7-2. 개별도서관의 법률정보원 구입비 평균 10% 증가 7-3. 개별도서관의 취업 관련 도서구입비 평균 10% 증가

6단계 사업수행

- 법무부 교정국: 중앙부처가 계획한 사업 계획을 실시하고 모니터링 함
- 개별 교정시설도서관 차원에서 계획된 사업 계획을 실시하고 모니터링 함.

7단계 사업의 성과평가를 위한 데이터 수집

▶(작성시 참고사항)

법무부 교정국은 자체사업의 성과평가를 위한 데이터를 수집한다. 데이터는 (1) 개별 도서관의 운영평가자료, (2) 법무부 교정국의 내부 업무기록, 그리고 (3) 필요한 경우 설문조사나 개별도서관에 운영데이터를 요청하여 확보한다.

(1) 전국도서관 운영평가 중 교정시설도서관 평가지표 활용

매년 교정시설도서관은 전국도서관 운영평가에 참여하는데, 교정시설 평가지표는 총 5개 영역에 걸쳐 개발되어 있음. 개발된 지표를 활용하여 일부 사업성과 데이터를 수집할 수 있음. * 표시된 지표는 전국도서관 운영평가의 교정시설도서관 평가지표로 설정된 지표로, 추가적인 데이터 수집이 필요 없음.

평가 영역	평가항목	개별 교정시설도서관 운영평가지표	중앙부처(법무부)가 수립한 성과평가의 목표치
도서관 경영	계획 정책 실행	1.1.1 장단기 운영계획 수립 및 계획의 적절성	
		1.1.2 계획의 실행 여부	
	교류협력	1.2 외부 교류협력 활동실적*	3-1. 교류협력 활동이 장서확충과 질적 수준 강화에의 기여도 및 활동의 지속성 정도*
		1.3 교류협력 활동의 지속성*	
예산	1.4 수용자 1인당 총예산집행액		
인적 자원	인적자원	2.1 도서관 전담 인력 현황	
		2.2 담당자의 자격 여부	
		2.3 담당자 교육훈련 실적	5-1. 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 참여도 85% 이상 5-2. 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 만족도 85% 이상
시설 환경	시설의 편의성 및 개선실적	3.1 시설환경 개선실적	
		3.2 도서관리 프로그램 사용 여부	
		3.3. 시설의 편의성	
정보 자원	장서수	4.1 수용자 1인당 연간 구입 도서 수*	7-1. 수용자 1인당 연간 구입 도서수 평균 10% 증가*
		4.2 수용자 1인당 장서 수	
	장서관리	4.3 연간 장서폐기율*	6-1. 평균 장서폐기율 10%*
서비스	대출	5.1 수용자 1인당 연간 대출 책 수*	1-1. 수용자 1인당 대출책 수 평균 10% 증가*
		5.2 수용자 중 대출자 비율*	1-2. 수용자 중 대출자 비율 평균 10% 증가*
	독서	5.3 독서 및 도서관 관련 행사 실시 현황*	

(2) 법무부 교정국 내부 업무자료

법무부 교정국의 사업계획 추진과정에서 생산되는 내부 업무자료들은 다음과 같음

- 2-1. 정례화된 협의체 구성 여부
- 2-2. 정례화된 협의체 회의 내용의 충실도
- 4-1. 법무부 교정국 전문사서 사서 배치 여부

(3) 추가적인 수집이 필요한 지표

성과평가를 위해 추가적으로 데이터 수집이 필요한 항목은 다음과 같음. 위의 지표 중 두 지표는 도서관 담당자 대상 간략한 설문조사(4-2, 5-2)를 수행함으로써 수집할 수 있음

- 1-3. 사책 구입 신청자 및 건수 평균 10% 감소
- 1-4. 수용자 1인당 신간도서구입예산 평균 10% 증가
- 4-2. 도서관 담당자의 업무지원 만족도 수준 85% 이상
- 5-1. 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 참여도 85% 이상
- 5-2. 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 만족도 85% 이상
- 7-2. 개별도서관의 법률정보원 구입비 평균 10% 증가
- 7-3. 개별도서관의 취업관련 도서구입비 평균 10% 증가

8단계 평가 - 성과지표별 목표치 달성도 측정

▶(작성시 참고사항)

법무부 교정국은 사업별로 스스로 설정해 둔 성과평가 목표치가 각기 어느 정도 달성되었는지 7단계에서 수집한 데이터를 토대로 그 성과를 측정하는 자체 진단평가를 수행한다.

법무부 교정국의 도서관 사업별 성과 평가 목표치 설정	데이터 출처
1-1. 수용자 1인당 대출책수 평균 10%증가 1-2. 교정시설 수용자중 대출자 비율 평균 10% 증가 1-3. 사책구입 신청자 및 건수 평균 10% 감소 1-4. 수용자 1인당 신간도서구입예산 평균 10% 증가	개별도서관이 제출한 운영데이터
2-1. 정례화된 협의체 구성 여부 2-2. 정례화된 협의체 회의 내용의 충실도	법무부 교정국 업무 기록
3-1. 교류협력 활동이 장서확충과 질적 수준 강화에 의 기여도 및 활동의 지속성 정도	개별도서관이 제출한 운영데이터
4-1. 전문사서 사서배치 여부 4-2. 도서관 담당자의 업무지원 만족도 85% 이상	법무부 교정국 업무 기록 *개별도서관 담당자 대상 설문조사
5-1. 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 참여도 85% 이상 5-2. 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 만족도 85% 이상	법무부 교정국 교육훈련 업무 기록 *개별도서관 교육참여자 대상 설문조사
6-1. 평균 장서폐기율 10%	개별도서관이 제출한 운영데이터
7-1. 수용자 1인당 연간 구입 도서수 평균 10% 증가 7-2. 개별도서관의 법률정보원 구입비 평균 10% 증 가 7-3. 개별도서관의 취업관련 도서구입비 평균 10% 증가	개별도서관이 제출한 운영데이터 개별도서관이 제출한 운영데이터 개별도서관이 제출한 운영데이터
2.3 담당자 교육 훈련 실적	5-1. 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 참 여도 85% 이상 5-2. 도서관 담당자의 온라인 교육훈련 만 족도 85% 이상
3.1 시설환경 개선실적	
3.2 도서관리 프로그램 사용여부	
3.3. 시설의 편의성	
4.1 수용자 1인당 연간 구입 도서수	7-1. 수용자 1인당 연간 구입 도서수 평균 10% 증가
4.2 수용자 1인당 장서 수	
4.3 연간 장서폐기율	6-1. 평균 장서폐기율 10%
5.1 수용자 1인당 연간 대출 책수	1-1. 수용자 1인당 대출책수 평균 10%증 가
5.2 수용자 중 대출자 비율	1-2. 교정시설 수용자중 대출자 비율 평균 10% 증가
5.3 독서 및 도서관 관련 행사 실시 현황	

- 사업별로 설정된 평가 목표치의 달성도를 파악하기 위하여 수집된 데이터를 분석함.

■ 개별 부서의 평가 과정과 『도서관발전종합계획 추진실적 평가지표』와의 연계성

▶도서관정보정책위원회의 『도서관발전종합계획 추진실적 평가지표』에 제시된 각 지표가 단계별 성과 평가 과정과 어떤 연계성을 지니는지 아래 표에 매핑하였음. 즉, 전 평가과정의 각 단계가 『도서관발전종합계획 추진실적 평가지표』에 어떻게 반영될 수 있는 지 살펴보면 다음 표와 같음.

항목	평가지표	구분	세부평가내용	단계별 평가과정과의 연계성
종합 계획과의 적합성	① 종합계획과의 연계성	정성	도서관종합발전계획의 정책목표나 중점과제와의 연계성 정도	1단계 지역사회분석 내용 2단계 도서관발전종합계획 검토내용 3단계 성과목표 내용 4단계 사업계획 내용
	② 성과지표의 대표성	정성	과제를 제대로 대표할 수 있는 성과지표를 설정했는지에 대한 여부	1-4단계 내용 종합
	③ 추진내용의 명확성	정성	추진 내용이 구체적이고 명확하게 수립되었는지에 대한 정도	4단계 사업계획 5단계 성과지표 및 목표치 설정 7단계 사업성과 데이터 수집계획
	④ 추진방법의 타당성	정성	목표달성을 위해 추진 내용이 적절한 방법으로 계획되었는지에 대한 정도	6단계 사업수행 7단계 사업성과 데이터 수집계획
시행 계획의 이행 충실도	① 추진일정의 적절성	정량	추진일정의 적절성 및 구성의 정도	4단계 성과목표달성을 위한 사업계획 수립 5단계 성과지표 및 목표치 설정 6단계 사업 수행
	② 추진의 충실성	정량 · 정성	당초 설정한 추진일정에 따라 얼마나 충실히 진행되었는지에 대한 정도	6단계 사업 수행
	③ 추진상황의 모니터링 충실성	정량 · 정성	추진상황이 얼마나 충실하게 모니터링되고 있는지의 정도	6단계 사업수행 7단계 사업성과 데이터 수집 8단계 평가-성과지표별 목표치 달성도 측정
	④ 추진체계의 적정성	정량 · 정성	기관의 특성 반영 및 대응 전략의 적정성 정도	1단계 지역사회분석 4단계 사업계획 6단계 사업수행
	⑤ 유관기관과의 연계성	정량 · 정성	추진 과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지에 대한 정도	8단계 성과지표별목표치 달성도 2-1 정례화된 협의체 구성 여부 2-2 정례화된 협의체 회의 내용의 충실정도 3-1 교류협력 활동이 장서확충과 질적 수준 강화에의 기여도 및 활동의 지속성 정도
	⑥ 예산집행실적	정량	당초 계획대로 예산이 집행되었는지에 대한 충실성 및 이행 정도	6 단계 사업수행 8 단계. 성과지표별목표치 달성도 1-4. 수용자 1 인당 신간도서구입예산 평균 10% 증가 7-1. 수용자 1 인당 연간 구입 도서수 평균 10% 증가 7-2. 개별도서관의 법률정보원 구입비 평균 10% 증가 7-3 개별도서관의 취업관련 도서구입비 평균 10% 증가
시행 계획의 목표 달성도	① 목표달성수준	정량 · 정성	당초 설정한 성과지표의 목표달성도	8단계 성과지표별목표치 달성도
	② 정책 효과성	정성	해당 과제가 정책 진흥에 기여한 정도	2단계 도서관발전종합계획 검토내용 8단계 성과지표별목표치 달성도 9단계 환류-차기 사업계획 수립 및 성과목표 재설정
	③ 정책의 개선 정도	정성	정책을 창의적으로 개선하고자 한 노력의 정도	8단계 성과지표별목표치 달성도 9단계 환류-차기 사업계획 수립 및 성과목표
우수 / 혁신사례		정성	정책 성과 및 사례의 파급효과	1-9단계 종합적 평가

9단계 환류 - 차기 사업계획 수립 및 성과목표 재설정

▶(작성시 참고사항)

법무부 교정국은 평가결과를 통해 사업 성과를 진단하고, 성공 및 실패의 원인분석, 개선방안 등을 모색하면서 차기년도 사업계획수립 및 성과목표 설정, 필요한 지표 수정에 반영한다.

8단계까지의 수행결과를 토대로 차기 년도 사업계획 및 목표수립함으로써 평가의 환류체계를 통해 서비스와 운영개선을 모색하도록 함

1. 법무부 최근 정책 동향 및 계획 검토

※ 정책 간 협력의 필요성과 시너지가 기대되는 사업이 도출되도록, 도서관발전종합계획 전략 방향 및 핵심과제를 참조하여 법무부 정책과제 및 계획을 검토함.

[제3차 도서관발전종합계획 - 4대 전략 방향 및 13대 핵심과제]

1. 개인의 가능성을 발견하는 도서관	2. 공동체 역량을 키우는 도서관	3. 사회적 포용을 실천하는 도서관	4. 미래를 여는 도서관 혁신
01. 시민의 힘을 키우는 문화서비스 확대 02. 이용자 정보 접근의 편의성 확대 03. 생애주기 맞춤형 도서관서비스 강화	04. 분권형 도서관 운영체계 구축 05. 공동체 기억의 보존·공유·확산 06. 교류협력의 플랫폼 기능 강화	07. 적극적 정보복지 실현 08. 공간의 개방성 확대 09. 경계를 넘는 서비스의 연계	10. 도서관 운영체계의 질적 제고 11. 도서관 협력체계의 강화 12. 도서관 자원의 공유기반 구축 13. 도서관 인프라 확대

□ 제3차 국가인권정책기본계획(2018-2022)

1) 기본계획 수립 배경

- 인권 보호·증진을 위한 정부 의지와 국가 인권정책 방향의 지속적 표명 필요
- 제2차 기본계획 종료에 따라 지속적 추진과제 및 새로운 인권개선 요구를 반영한 신규 과제로 제3차 기본계획(2018-2022) 수립 필요
- 국제인권 규범의 모범적 실현 국가로서 위상 제고에 기여
 - ※ 2017. 11. UN 인권이사회(UN Human Rights Commission)의 한국 정부에 대한 제3차 주기 정례인권검토(Universal Periodic Review) 권고내용을 정책적으로 검토·반영
- 새 정부 출범에 따라 인권정책 기조 및 인권 관련 국정과제 반영 필요
 - ※ 새로운 인권 수요와 국제기준에 부응할 수 있도록 국민 인권을 보호하고 민주적 참여를 촉진

2) 정책적 기대 효과

- 인권 보호 및 증진의 근본인 생명·신체의 보호 및 안전 보장을 체계적으로 실현할 수 있는 정책기반을 구축

- 소극적 성격의 자유권뿐만 아니라 적극적 성격의 사회권이 충분히 실현될 수 있도록 인권 제도 간 연계성과 정책적 지속성을 확보
- 국민의 권익 침해에 대한 구제와 민주적 참여를 증진할 수 있는 정책적 토대를 마련
- 사회적 약자의 인권을 우선적으로 보호하고 증진함으로써 인권실현을 통한 사회통합의 토대를 마련
- 인권실현을 가로막는 제도적 취약성을 점검하고 국제인권규범을 적극적으로 수용하여 인권 법제를 개선
- 공공 및 민간영역에서의 인권 지향성을 강화하고, 인권 친화적 사회문화를 조성

3) 주요 정책과제 개요

- ① 모든 사람의 생명·신체를 보호하는 사회
- ② 모든 사람이 평등한 사회
- ③ 모든 사람이 기본적 자유를 누리는 사회
- ④ 모든 사람이 정의 실현에 참여하는 사회
- ⑤ 모든 사람이 더 나은 미래를 추구하는 사회
- ⑥ 모든 사람이 동등한 권리를 누리는 공정한 사회
- ⑦ 인권 의식과 인권문화를 높여가는 사회
- ⑧ 인권 친화적 기업 활동을 위해 함께 노력하는 사회

4) 도서관 정책과 연계성 검토 대상 과제 추출

※ [부록] ‘추진과제별 소관 부처’ 목록 검토
 → [문화체육관광부] 소관으로 지정된 과제 선별
 → 도서관 정책과 연계할 필요성 있는 과제로 우선 검토
 → 도서관 정책과의 시너지가 예상되는 항목 밑줄 그어 표시함

- 1-3-6. 시설·서비스 소비자 안전 확보
- 2-1-7. 국어사전의 성차별내용 개선
- 5-1-5. 직장 내 성희롱·성폭력 근절
- 5-5-1. 아동·청소년에 대한 문화예술교육 활성화
- 5-5-3. 장애인의 스포츠 향유 기회 확대
- 5-5-4. 노인을 위한 문화 향유 기회 확대
- 5-5-5. 문화소외계층의 문화 향유 기회 확대
- 5-5-6. 지역문화기반 구축
- 5-5-7. 지역문화 균형발전 지원
- 5-5-8. 문화다양성 존중 정책 실시
- 5-5-9. 예술인 창작기반 강화
- 5-5-10. 콘텐츠 표준계약서 도입 확대 및 실효성 제고
- 5-5-12. 불법복제 단속 및 저작권 보호 강

- 5-5-13. 국민 스포츠 향유환경 개
- 6-1-7. 여성문화예술인 창작 활동 기반 조성
- 6-2-9. 학생 선수의 인권 보호 증
- 6-2-10. 청소년 연예인의 인권 보호
- 6-5-9. 이주민 문화교류 지원
- 7-2-〈인식 개선〉-2. 생활 속 성차별 언어 및 표현 개선과 성평등 실천문화 확산

□ 2021년 법무부 주요업무 추진계획

※ 법무부 4년 추진성과 평가 및 2021년 핵심 추진과제 가운데 도서관종합계획의 전략 및 핵심과제와 연관성이 높은 항목들에 밑줄을 그어 표시한 다음, 해당 항목의 사업 가운데 시행계획 수립을 위한 우선 검토 대상 과제를 추출함.

1) 4년 추진성과와 평가

- ① 국민을 위한 수사권 개혁
 - 새로운 형사사법의 제도적 완비
 - 새로운 형사사법시스템에 대비한 법무·검찰 업무 개선
- ② 민생 안정으로 국민이 편안한 사회 실현
 - 서민의 생활 안정을 위한 법무정책 중점 추진
 - 여성·아동 등 범죄취약계층 보호
 - 국민 안전을 최우선으로 하는 코로나19 적극 대응
- ③ 모두의 인권이 존중받는 포용사회 구축
 - 인권 중심의 형사사법 강화
 - 합리적인 외국인 포용정책 추진
- ④ 공정하고 정의로운 법치사회 구현을 위한 법무역량
 - 공정경제 법제 마련 및 국가 송무역량 강화
 - 사회취약계층에 대한 법률지원 확대

2) 2021년 핵심 추진과제 개요

- ① 새로운 형사사법제도 안착과 지속적 개혁 추진
 - 수사권 개혁법령 시행에 따른 새로운 형사사법시스템 안착
 - 국민을 위한 검찰권 개혁 지속
- ② 국민이 안심하는 안전사회
 - 여성과 아동이 안전한 나라
 - 코로나19로부터 안전한 사회

- 범죄자에 대한 종합적 관리체계 구축
- 외국인 출입국 관리체계 효율화로 국민안전 위협요인 제거
- ③ 민생에 힘이 되는 법무행정
 - 서민경제 활성화를 위한 대책
 - 공정한 형사사법을 통한 법치주의 실현
 - 공정하고 건전한 경제질서 확립
 - 변화하는 미래사회의 삶에 대응하는 민사법 개정
- ④ 존중과 포용의 인권사회
 - 인권정책의 기본방향 제시
 - 사회적 약자의 인권보호 강화
 - 인권의 가치를 구현하는 교정행정
 - 세계로 나아가는 열린 법무행정

3) 도서관 정책과 연계성 검토 대상 과제 추출

가. 4년 추진성과 중

- ③ 모두의 인권이 존중받는 포용사회 구축
 - 합리적인 외국인 포용정책 추진 중
 - ‘국민이 공감하는 인권친화적 이민정책 추진’ 중
이주여성 보호지침(’ 18. 2.), 한부모 결혼이민자 국내체류 지원방안(’ 20. 12.) 등 결혼 이민자의 안정적인 사회 정착 지원
(평가)
 - 국민이 공감하는 선순환의 외국인 체류질서 확립을 위한 노력 지속
 - 사회취약계층에 대한 법률지원 확대 중
 - 북한이탈주민 법률지원 강화
상시 무료 온라인 전화 법률상담 실시(’ 17.10.), 북한이탈주민 정착지원사무소(하나원)에 찾아가는 법률교육상담 제공 및 교육자료 제작·배포(’ 19.12.), ‘1:1 맞춤형 법률상담’ 을 제공하는 ‘지원번호인제도’ 도입(’ 20.7.) 등 북한이탈주민에 대한 법치주의 적용 지원
(평가)
 - 제대로 된 법률지원을 받기 어려운 취약계층을 위하여 ‘찾아가는 법률서비스’ 강화
 - 법률지원 소외계층을 지속적으로 발굴하여 법률서비스 확대 노력 지속

나. 2021년 핵심 추진과제 중

- ④ 존중과 포용의 인권사회
 - 사회적 약자의 인권보호 강화 중

- 장애인학대 피해자에 대한 국선변호사 지원

유관기관에 대한 적극적 홍보, 국선변호사에 대한 맞춤형 교육 및 업무 매뉴얼 개발을 통해 효과적으로 피해 장애인 적극 지원

o 세계로 나아가는 열린 법무행정 중

- 사회통합교육서비스 강화

타부처 및 전문기관의 이민자 대상 프로그램과 연계된 종합적인 ‘이민자 사회통합 시민교육’ 체계를 구축하는 등 교육방식 개선

2. 도서관발전종합계획 추진과제 매핑

※ 1단계 검토 결과 도서관발전종합계획 전략방향과 관련성이 높은 것으로 파악된 법무부 정책과제를 제3차 도서관발전종합계획 36개 추진과제에 대입함.

출처	법무부 정책과제	도서관종합발전계획 해당 추진과제
제3차국가인권 정책기본계획	5-5-4. 노인을 위한 문화향유 기회 확대	1-3. 생애주기 맞춤형 도서관서비스 강화
	5-5-5. 문화소외계층의 문화향유 기회 확대	3-1. 적극적 정보복지 실현 3-1-4. 도서관 아웃리치의 지속적 확대
	5-5-6. 지역문화기반 구축	2-3-1. 공공도서관 지역공동체에서 역할 강화
	5-5-8. 문화다양성 존중 정책 실시	3-1. 적극적 정보복지 실현 3-1-3. 특수환경 도서관 이용자를 위한 정보 서비스 확대
	6-5-9. 이주민 문화교류 지원	3-3. 경계를 넘는 서비스의 연계 3-3-1. 사회서비스 연계 도서관서비스 개발 및 확대
2021년 법무부 주요업무 추진 계획	합리적인 외국인 포용정책 -국민이 공감하는 인권친화적 이민정책	3-3-2. 문화정보서비스의 확대
	사회취약계층에 대한 법률지원 확대 -취약계층 찾아가는 법률서비스 강화	3-1-3. 특수환경 도서관 이용자를 위한 정보 서비스 확대
	사회적 약자의 인권보호 강화 -장애인학대 피해자에 대한 국선변호사 지원 > 유관기관에 대한 적극적 홍보	3-3-1. 사회서비스 연계 도서관서비스 개발 및 확대
	세계로 나아가는 열린 법무행정 -사회통합교육서비스 강화	3-3-1. 사회서비스 연계 도서관서비스 개발 및 확대

3. 성과목표 설정

※ 앞의 두 단계 검토 결과를 바탕으로 성과목표를 다음과 같이 설정할 수 있음.

1) 법무부 정책 현황 및 계획 검토 결과 분석

- 반복된 키워드 도출
 - 국제기준 인권의식과 인권문화, 외국인 포용, 사회통합, 인권친화적 이민 정책
 - 사회적 약자 인권 보호 제도, 유관기관 홍보,
 - 문화다양성, 지역문화기반
- 제2차 기본계획 종료에 따라 지속적 추진 과제 및 새로운 인권개선 요구를 반영한

2) 사업 배경

- '18년 5월 기준 국내 체류 외국인(장기체류+단기체류) 약 225만 명으로 국내 인구 대비 약 4.4%에 달함.
- 국내 이주민의 공공도서관 서비스 이용자 수(국가도서관통계)는 2017년 102만 명을 넘어서, 최근 6년간 공공도서관 이용 이주민 수 4배 이상 증가 추세임.
- 법무부는 「재한외국인 처우 기본법」 제5조에 따라 외국인 정책의 주무부처로서 대한민국 이민정책에 관한 범정부 차원의 계획인 제3차 외국인정책 기본계획(2018년 ~ 2022년)을 수립함.
- 위 기본계획에 따라 △국민이 공감하는 질서있는 개방, △이민자의 자립과 참여로 통합되는 사회, △국민과 이민자가 함께 만들어가는 안전한 사회, △인권과 다양성이 존중되는 정의로운 사회, △협력에 바탕한 미래 지향적 거버넌스를 주요과제로 추진함.

3) 성과목표(안) :

“지역 공공도서관 연계를 통한 적극적 사회권 실현으로 인권수요와 국제기준에 부응하는 인권친화적 이민정책 및 사회적 포용 실현”

4. 성과목표 달성을 위한 사업 계획 수립

※ 수립한 성과목표를 달성하기 위해 법무부가 추진할 구체적인 사업계획을 영역별로 수립함.

1) 현행 법무부 외국인 정책 사업 검토

① 이민자 조기적응프로그램

- 운영기관 지정
 - ‘이민자 조기적응프로그램’ 사업 운영을 위해 2년 단위로 조기적응지원단 및 조기적응지원센터를 공모, 지정함.

- 2020~2021년도 운영기관 선정 : 13개 시도, 총147개 기관
(서울 22, 부산 18, 인천 15, 울산 9, 광주 9, 대구 15, 대전 10, 강원 6, 경기 22, 경남 5, 전남1, 전북 4, 충북 6)
- 다문화지원센터, 대학, 인재교육원, 문화원 등 다양한 기관 포함

○ 운영 현황 및 이슈⁵⁾

- 코로나19 이전 지속적으로 체류외국인은 증가하는 반면, 조기적응프로그램의 교육참여자는 감소. 프로그램에 대한 홍보가 부족하거나, 제공하는 프로그램이 체류외국인에게 도움이 되지 않음을 반증함.
- 운영체계, 절차 등 운영현황 점검 및 개선안 요구됨.

② 사회통합프로그램

○ 운영기관 현황

- 2021년 현재 전국 382개 기관⁶⁾ 운영 중
- 대학 부설 언어교육원, 종합사회복지관, 다문화센터, 이주민센터, 문화원, 농협 등 다양한 기관에서 참여

2) 도서관발전종합계획 추진과제별 사업 계획

① (2-3-1. 공공도서관 지역공동체에서 역할 강화)

- 지역 공공도서관, 이민자 조기적응프로그램 및 사회통합프로그램 운영기관 지정

② (3-1-3. 특수환경 도서관 이용자를 위한 정보 서비스 확대)

- 도서관 정보서비스에 ‘취약계층 찾아가는 법률서비스’ 정보 연계

③ (3-1-4. 도서관 아웃리치의 지속적 확대)

- 조기적응프로그램 및 사회통합프로그램 운영기관에 도서관 단체대출 서비스 지원

④ (3-3-1. 사회서비스 연계 도서관서비스 개발 및 확대)

- 지역 공공도서관 통해 이민자 조기적응프로그램 및 사회통합프로그램 정보 제공

⑤ (3-3-2. 문화정보서비스의 확대)

- 사회통합프로그램 참여 외국인 도서관 프로그램 참여 기회 제공

3) 예산, 추진인력, 일정 등 세부계획 수립

5) 이민정책연구원. 2020. 『이민자 조기적응프로그램 연구』. 이민정책연구원 정책보고서 시리즈, No.2020-07.

6) 출처: 전국운영기관현황 <https://url.kr/7jbcos>

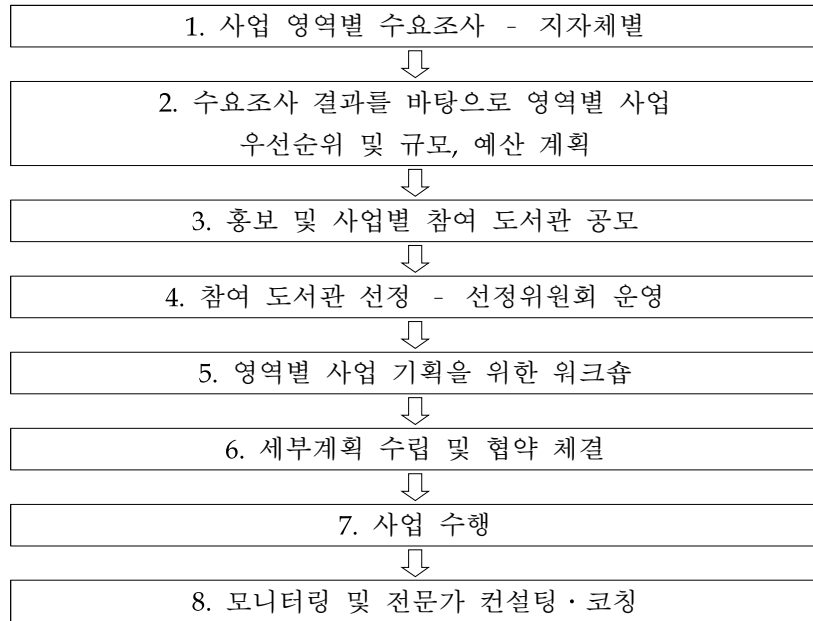
5. 사업별 성과지표 및 목표치 설정

※ 성과목표를 달성하기 위해 법무부가 수행할 사업계획을 영역별로 세분하고 각 사업이 달성할 성과지표 및 목표치를 아래와 같이 설정함.

영역	성과목표 달성을 위한 사업	성과지표 및 목표치 설정
프로그램 운영기관으로 지정, 지원	이민자 조기적응프로그램 및 사회통합프로그램 운영기관으로 공공도서관 선정, 인력 및 콘텐츠(프로그램, 컨설팅) 지원	-이민자 조기적응프로그램 운영기관 지정 (10개 도서관, 현 운영기관 147개소의 약10%) -사회통합프로그램 운영기관 지정 (20개 도서관, 현 382개관 약5%)
사업 홍보 및 정보서비스 연계	도서관 정보서비스에 ‘취약계층 찾아가는 법률서비스’ 정보 연계	- 찾아가는법률서비스 온·오프라인 홍보 및 콘텐츠 검색 서비스 제공 (50개 도서관 연계)
단체대출 자료지원	조기적응프로그램 및 사회통합프로그램 운영기관에 단체대출 서비스 제공할 도서관 지정, 장서 지원	- 프로그램 운영기관 대상으로 단체대출 서비스 제공하도록 공공도서관 지원 (50개 기관 목표 ; 10개 도서관 협약, 1관당 평균 5개 기관에 대출 실시)
교류 협력	이민자 조기적응프로그램 및 사회통합프로그램 정보 제공	- 도서관 홈페이지에 해당 프로그램 안내 및 참여신청을 위한 페이지 링크 (2백개 도서관 목표)
외국인 사회참여 활동 지원	사회통합프로그램 참여 외국인 도서관 프로그램 참여 기회 제공	- 사회통합프로그램 운영기관으로 선정된 도서관, 이용자 대상 프로그램 운영 위한 매개자 양성 과정 운영 - 사회통합프로그램 참가자, 해당 도서관 및 인근 공공·학교도서관에서 이용자 대상 프로그램 진행 활동비 지원 (60인, 1관당 평균 3인)

6. 사업 수행

1) 사업 수행 절차



2) 단계별 세부 내역 및 고려 사항

- 수요조사 및 홍보
 - 조기적응프로그램, 2021 현재 13개 시도에 총147개 기관 운영
 - 사업 운영기관 부재한 4개 시도(경북, 세종, 제주, 충남), 추가 홍보 필요
- 수요조사 내역
 - 단체대출 희망 도서관 : 담당 인력
 - 프로그램 운영기관 : 단체대출 희망 자료 주제 및 언어/ 매개자 활동 희망 외국인 현황
 - 외국인 매개자 참여 프로그램 희망 도서관 : 이용자 특성 및 현황
- 사업 설명회 및 영역별 사업 추진을 위한 워크숍
 - 단체대출 희망 도서관 : 담당 인력
 - 프로그램 운영기관 : 단체대출 희망 자료 주제 및 언어
 - 외국인 매개자 참여 프로그램 희망 도서관 : 이용자 특성 및 현황
- 사업 수행
 - 영역별 사업 유기적으로 연계하여 효율성 제고
 - 사회통합프로그램 참여자 → 단체대출 자료 이용 안내
- 사업 설명회 및 영역별 사업 추진을 위한 워크숍
 - 지역별 전문가 참석하도록 자문단 사전 구성
 - 사업수행 과정에 코칭·컨설팅 수행

7. 평가 : 사업 성과 데이터 수집 및 참여자 인식 조사

1) 데이터 수집

영역	성과지표 및 목표치 설정	데이터 출처
프로그램 운영기관으로 지정, 지원	-이민자 조기적응프로그램 운영기관 지정 (10개 도서관, 현 운영기관 147개소의 약10%) -사회통합프로그램 운영기관 지정 (20개 도서관, 현 382개관 약5%)	-조기적응프로그램 운영기관 지정 도서관 -사회통합프로그램 운영기관 지정 도서관
사업 홍보 및 정보서비스 연계	- 찾아가는법률서비스 온·오프라인 홍보 및 콘텐츠 검색 서비스 제공 (50개 도서관 연계)	-참여 도서관
단체대출 자료지원	- 프로그램 운영기관 대상으로 단체대출 서비스 제공하도록 공공도서관 지원 (50개 기관 목표 ; 10개 도서관 협약, 1관당 평균 5개 기관에 대출 실시)	-협약 체결 도서관 -단체대출 실시 운영기관
교류 협력	- 도서관 홈페이지에 해당 프로그램 안내 및 참여신청을 위한 페이지 링크 (2백개 도서관 목표)	-참여 도서관
외국인 사회참여 활동 지원	- 사회통합프로그램 운영기관으로 선정된 도서관, 이용자 대상 프로그램 운영 위한 매개자 양성 과정 운영 - 사회통합프로그램 참가자, 해당 도서관 및 인근 공공·학교도서관에서 이용자 대상 프로그램 진행 활동비지원 (60인, 1관당 평균 3인)	-사회통합프로그램 운영기관 지정 도서관 -프로그램 매개자 지원 기관

2) 협력기관 내부 업무자료 검토

3) 수혜자 및 참여 기관 인식 조사

- o 프로그램 참여 외국인 설문·인터뷰
- o 사업 수행 성과에 대한 프로그램 운영기관 설문
- o 참여 도서관 내부 평가 (FGI)

8. 평가 : 성과지표별 목표치 달성도 측정

- 1) 7단계에서 수집한 데이터 및 인식조사 결과 분석
- 2) 자체 설정한 성과지표별 목표치가 각각 어느정도 달성되었는지 측정
- 3) 자체평가보고서 작성 : 법무부
 - o 추진 사업 중 1~2개 선정
 - o [부록1] 자체평가보고서 양식 작성
 - o 1)의 분석 결과 첨부

항목	평가지표	구분	세부평가내용	연계성
종합 계획과 의 적합성	① 종합계획과 의 연계성	정성	도서관종합발전계획의 정책목표나 중점과제와의 연계성 정도	1단계 최근 정책 및 계획 분석 2단계 도서관발전종합계획 매핑 3단계 성과목표 내용 4단계 사업계획 내용
	② 성과지표의 대표성	정성	과제를 제대로 대표할 수 있는 성과 지표를 설정했는지에 대한 여부	1-4단계 내용 종합
	③ 추진내용의 명확성	정성	추진 내용이 구체적이고 명확하게 수립되었는지에 대한 정도	4단계 사업계획 5단계 성과지표 및 목표치 설정 7단계 사업성과 데이터 수집계획
	④ 추진방법의 타당성	정성	목표달성을 위해 추진 내용이 적절 한 방법으로 계획되었는지에 대한 정도	6단계 사업수행 7단계 사업성과 데이터 수집계획
시행 계획의 이행 충실도	① 추진일정의 적절성	정량	추진일정의 적절성 및 구체성의 정 도	4단계 성과목표달성을 위한 사업계획 수립 5단계 성과지표 및 목표치 설정 6단계 사업 수행
	② 추진의 충실 성	정량정 성	당초 설정한 추진일정에 따라 얼마 나 충실히 진행되었는지에 대한 정 도	6단계 사업 수행
	③ 추진상황의 모니터링 충실 성	정량정 성	추진상황이 얼마나 충실하게 모니터 링되고 있는지의 정도	6단계 사업수행 7단계 사업성과 데이터 및 인식조사 8단계 평가.성과지표별 목표치 달성도 측정
	④ 추진체계의 적정성	정량정 성	기관의 특성 반영 및 대응 전략의 적정성 정도	1단계 지역사회분석 4단계 사업계획 6단계 사업수행
	⑤ 유관기관과 의 연계성	정량정 성	추진 과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지 에 대한 정도	8단계 성과지표별목표치달성도
	⑥ 예산집행실 적	정량	당초 계획대로 예산이 집행되었는지 에 대한 충실성 및 이행 정도	6단계 사업수행 8단계 성과지표별목표치달성도 - 프로그램 운영기관 인건비 - 단체대출 장서 구입비 - 매개자 양성 프로그램 및 도서관 프로그램 진행 활동비
시행 계획의 목표 달성도	① 목표달성수 준	정량정 성	당초 설정한 성과지표의 목표달성도	8단계 성과지표별목표치달성도
	② 정책효과성	정성	해당 과제가 정책 진흥에 기여한 정 도	2단계 도서관발전종합계획 매핑 8단계 성과지표별목표치달성도 9단계 환류-차기 사업계획 수립 및 성과목표 재설정
	③ 정책의 개선 정도	정성	정책을 창의적으로 개선하고자 한 노력의 정도	8단계 성과지표별목표치달성도 9단계 환류-차기 사업계획 수립 및 성과목표
우수/ 혁신 사례		정성	정책성과 및 사례의 파급효과	1-9단계 종합적 평가

9. 환류 : 차기 사업계획 수립과 성과목표 설정에 결과 반영

○ 7단계 데이터 및 인식조사 결과를 바탕으로 지속 사업 선정 및 사업 우선순위 조정
(예시)

- 매개자 양성 과정 수료자 프로그램 확대
- 단체대출 자료 이용 결과 분석을 바탕으로 자료 구성 및 대출

○ 사업별 성과목표치 수정 설정

○ 사업수행 과정에서 발굴된 수요 및 실행 가능성 반영한 신규 사업계획

(예시)

- 다문화센터, 복지관 등 타 영역 프로그램 운영기관과 교류 협력 네트워크 구축으로 도서관 아웃리치 서비스 확대

1. 2021년 국토교통부 업무계획 검토

※ 국토교통부 4년 추진성과 평가 및 2021년 핵심 추진과제 가운데 도서관종합계획의 전략 및 핵심과제와 연관성이 높은 항목들에 밑줄을 그어 표시, 시행계획 수립을 위한 우선 검토 대상 과제를 추출함.

1) 4년간의 주요 정책성과

- ① 지역 경제거점 조성, 해외수출 등 경제 활성화 견인
 - 스마트시티 국가시범도시 착공, 혁신도시 공공기관 이전 완료 등 지역경제거점 조성
 - 도시재생 뉴딜사업 추진, 도시문제 해결형 재생사업('19~)을 통해 도시활력 제고
 - 일자리 창출, 생활인프라 확충, 주민역량 강화 등 지역의 경제기반 확충
 - 지역의 산업기반 개선
 - 해외수주 지원체계 확립, 기업 해외진출 기반 확대
- ② 산업구조 개편과 근로여건 개선을 통해 성장기반 마련
 - 서민의 생활 안정을 위한 법무정책 중점 추진
 - 여성·아동 등 범죄취약계층 보호
 - 국민 안전을 최우선으로 하는 코로나19 적극 대응
- ③ 대도시권 광역교통 개선 및 교통 공공성 강화
 - 광역교통 개선, 수도권 출퇴근 시간 대폭 단축 전망
 - 국민 교통비 부담 완화, 광역버스 준공영제 도입으로 안정적 서비스 제공
 - 공공형 버스 및 택시, 휠체어 고속버스 도입, 벽지노선 지원 등 교통사각지대 해소
- ④ 취약계층, 실수요자, 임차인을 위한 안정적 주거기반 확충
 - 맞춤형 공공주택 65만호 공급, 주택시장 실수요자 중심으로 개편
 - 무주택 서민 안정적 거주기반 구축, 형평성 있는 부동산 공시제도 운영기반 확보

2) 2021년 핵심 추진과제 개요

- ① 주거 혁신을 통한 포용적 주거안정 실현
 - 주택 공급 확대에 역점 : 「공공주택 3080+」대책에 따라 ' 25년까지 전국 대도시권에 양질의 부담 가능한 주택을 83.6만호(서울 32만호, 수도권 61.6만호) 공급
 - 주거플랫폼을 통해 사회 문제를 해결하는 주거뉴딜을 추진
 - 삶, 일자리, 복지가 결합된 주거플랫폼을 통해 균형발전, 인구구조 변화, 기후 변화 등 사회문제에 대응
 - 주택에 생활SOC, 사회서비스를 연계하여 돌봄·육아 등을 지원하고, 지방 중소도시 등에

맞춤형 주택을 공급하여 균형발전을 지원하며, 제로에너지 주택 등을 통해 기후변화에 대응

- 품질 높고 부담 가능한 주택(Affordable Housing)을 충분히 공급하여 주거를 혁신
 - 분양주택, 임대주택 이외에 지분적립형 주택, 환매조건부 주택, 토지임대부 주택, 공유형 모기지 연계 등 다양한 주택 수요를 충족할 수 있는 부담 가능한 주택의 유형을 상반기 중 재정립하여 도심 공공주택 복합사업, 3기 신도시 등에 적용
 - 수요계층별 맞춤형 주거지원(청년이 직접 설계·운영하는 “좋은 청년주택 만들기 프로젝트”, 돌봄·요양서비스 연계한 고령자 주택, 육아특화설계 적용 주택 등)을 확대하고, 중형 임대주택 등 질 좋은 평생주택 공급에 착수하며, 공공임대주택 입주자 선정권한 등에 대해 지방분권을 확대하여 주거복지를 질적으로 개선

② 지방과 수도권이 상생하는 국가 균형발전 구현

- 지방의 경쟁력 강화를 지원하여 지방과 수도권이 상생하는 국가 균형발전을 실현
 - 수도권에 대응할 수 있도록 지역의 광역권 발전
 - (행복도시) 에너지, 스마트도시 등 특화도시 조성, (새만금) 그린산단 조성 등
- 지방 중소도시와 농어촌 지역 등에 쾌적한 주거공간, 일자리, 생활 SOC가 연계된 주거 플랫폼을 공급하여 지역 삶의 질 제고
- 지방과 수도권의 개발 사업을 패키지로 묶어 추진하는 등 수도권이 향유하는 개발이익을 지방에 재투자할 수 있는 제도적 방안을 관계부처와 함께 모색

③ 선도형 경제 도약을 위한 국토교통 산업 혁신

- 고부가가치 건설산업 육성
 - 고부가가치 산업화 : 시공 중심 PM제도 도입, 기술형 입찰 확대
 - 스마트산업화 : BIM 설계 플랫폼, 중고층 모듈러 시공 확대
- 교통 물류산업 혁신
 - 모빌리티 서비스 : 규제 샌드박스, 플랫폼 운송사업 본격 시행
 - K-스마트 물류: 첨단 물류 인프라 확충, 디지털 물류 시범도시 조성, 물류혁신 R&D
- 한국판 뉴딜
 - 디지털 뉴딜 : 스마트시티 조성, 드론배송 상용화, 자율차 출시 및 상용화
 - 그린 뉴딜 : 제로에너지건축 의무화 확대, 그린리모델링 활성화
: 수소 교통복합기지 구축, 수소 충전소 확충

④ 교통안전, 건설안전 등 국토교통 현장의 국민 생명 지키기

- 교통사고 사망자 감축
 - 안전속도 5030 전국 확대
 - 이륜차·개인형이동수단 안전 강화, 화물차 차로이탈 경고장치 확대
- 건설현장 안전 강화
 - 현장 점검 확대, 입주·발주 방식 개선, 건설안전특별법 제정

2. 도서관발전종합계획 추진과제 매핑

※ 1단계 검토 결과 도서관발전종합계획 전략방향과 관련성이 높은 것으로 파악된 국토교통부 정책과제를 제3차 도서관발전종합계획 36개 추진과제에 대입함.

출처	국토교통부 정책과제	도서관종합발전계획 해당 추진과제
2021년 국토교통부 업무계획	주거플랫폼 통한 지역 혁신, 삶의 질 제고 -주거+일자리+생활SOC 패키지 사업	4-4-1.. 도서관 시설·장서 지속적 확충 및 리모델링 확대
	전국 도시의 스마트시티화 -시민·지자체가 도시문제를 찾아 해결하는 스마트챌린지를 확대하여 우수한 서비스를 전국 확산	1-3-7. 생활 밀착형 전문정보 서비스 강화 2-2-1. 공동체 자료의 아카이빙 및 활용 강화 2-2-3. 공공도서관 지역공동체에서 역할 강화 3-3-1. 사회서비스 연계 도서관서비스 개발 및 확대
	제로에너지 건축 공공건축물 그린 리모델링	4-4-1.. 도서관 시설·장서 지속적 확충 및 리모델링 확대 4-4-2. 스마트도서관 모델 구축 및 시범사업

3. 성과목표 설정

※ 앞의 두 단계 검토 결과를 바탕으로 성과목표를 다음과 같이 설정할 수 있음.

○ 성과목표(안) :

“지역 공공도서관 리빙랩 거점공간화로 시민·지자체가 함께 혁신을 만들어가는 스마트시티 기반 구축 및 활성화”

4. 성과목표 달성을 위한 사업 계획 수립

※ 수립한 성과목표를 달성하기 위해 국토교통부가 추진할 구체적인 사업계획을 영역별로 수립함.

1) 사업 계획 배경

- 4차 산업혁명과 다양한 도시문제 해결을 위한 혁신적인 스마트시티, 새로운 도시 모델로 자리매김
- 스마트시티 서비스의 주민체감도 향상과 지속가능성을 위해 리빙랩 필요⁷⁾
- 삶의 문제를 찾아 해결하는 사용자 참여형 리빙랩의 특성상 정보서비스와 지역 커뮤니티 거점 공간의 역할을 하는 공공도서관 거점공간으로 적합

2) 도서관발전종합계획 추진과제별 사업 설정

7) 토지주택연구원. 2020. 스마트시티 리빙랩 운영기준 및 네트워크 구축방안 수립.

- ① (2-2-1. 공동체 자료의 아카이빙 및 활용 강화)
 - (4-4-2. 스마트도서관 모델 구축 및 시범사업)
 - 문제를 발견하고 해결 방안을 찾아나가는 지역 주민들의 활동 사례 및 과정을 아카이빙 하여 도서관의 정보자료로 서비스
- ② (2-2-3. 공공도서관 지역공동체에서 역할 강화)
 - (3-3-1. 사회서비스 연계 도서관서비스 개발 및 확대)
 - 지역 공공도서관 정보서비스를 통해 삶의 문제를 찾아 해결해가는 참여형 리빙랩 프로젝트 수행
- ③ (3-3-1. 사회서비스 연계 도서관서비스 개발 및 확대)
 - (4-4-1. 도서관 시설·장서 지속적 확충 및 리모델링 확대)
 - 지속가능한 스마트시티의 기반으로 지역 공공도서관에 리빙랩 조성

3) 예산, 추진인력, 일정 등 세부계획 수립

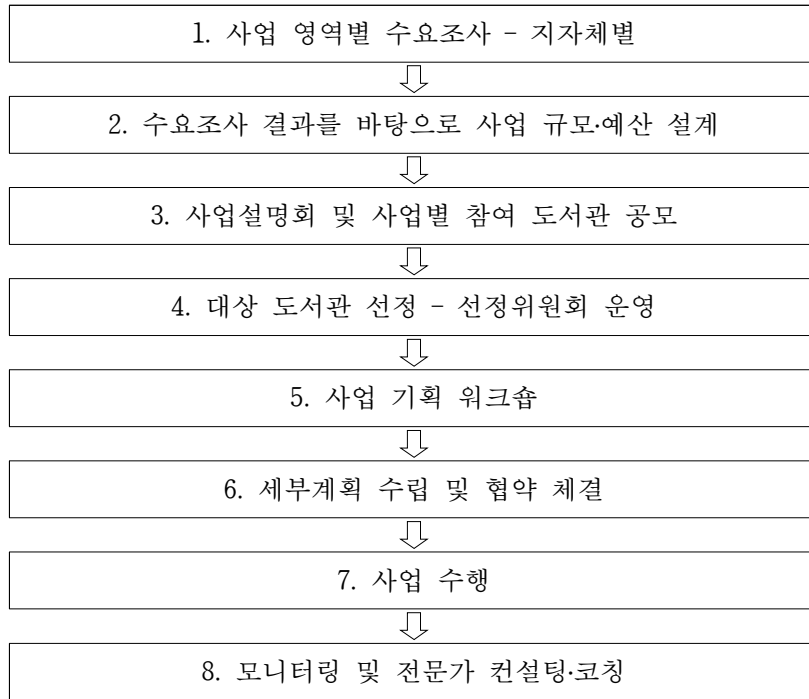
5. 사업별 성과지표 및 목표치 설정

※ 성과목표를 달성하기 위한 사업계획을 영역별로 세분하고 각 사업별로 성과지표 및 목표치를 설정함.

영역	성과목표 달성을 위한 사업	성과지표 및 목표치 설정
리빙랩 거점공간 조성	지속가능한 스마트시티를 만들어가기 위한 기반으로 공공도서관에 리빙랩 조성	- 기존 도서관의 공간 리모델링으로 리빙랩 거점공간 조성 (11개 도서관, 현재 공공도서관의 1%)
사회문제 해결형 리빙랩 프로젝트	다자간 참여를 통해 생활의 문제를 발견하고 솔루션을 개발하는 리빙랩 프로젝트 공모	- 문제해결형 리빙랩 프로젝트 수행 (20개 도서관 참여)
아카이빙	다양한 리빙랩 활동의 사례 및 과정을 도서관의 정보자료화	- 리빙랩 활동 과정을 문서와 영상으로 기록하는 아카이브 구축 (10개 도서관 참여)

6. 사업 수행

1) 사업 수행 절차



7. 평가 : 사업 성과 데이터 수집 및 참여자 인식 조사

1) 데이터 수집

영역	성과지표 및 목표치 설정	데이터 출처
리빙랩 거점공간 조성	-기존 도서관의 공간 리모델링으로 리빙랩 거점공간 조성 (11개 도서관, 현재 공공도서관의 1%)	-리빙랩 조성 도서관 및 -해당 운영주체(지자체, 교육청, 단체 등)
사회문제 해결형 리빙랩 프로젝트	- 문제해결형 리빙랩 프로젝트 수행 (20개 도서관 연계)	-프로젝트 수행 도서관
아카이빙	- 리빙랩 활동 과정을 문서와 영상으로 기록하는 아카이브 구축 (10개 도서관 연계)	-아카이브 구축 도서관

2) 참여 도서관 내부 업무자료 검토

3) 참여 시민 및 기관 인식 조사

- o 프로젝트 참여 시민 및 지역단체 설문·인터뷰
- o 사업 수행 성과에 대한 도서관 운영주체 설문
- o 참여 도서관 내부 평가 (FGI)

8. 평가 : 성과지표별 목표치 달성도 측정

- 1) 7단계에서 수집한 데이터 및 인식조사 결과 분석
- 2) 자체 설정한 성과지표별 목표치가 각각 어느정도 달성되었는지 측정
- 3) 자체평가보고서 작성 : 국토교통부
 - o '리빙랩 거점공간 조성' 1개 사업으로 보고서 작성
 - o 거점공간 조성, 리빙랩 프로젝트, 아카이빙 등 세부 사업으로 포함
 - o 1)의 분석 결과 첨부

항목	평가지표	구분	세부평가내용	연계성
종합 계획과의 적합성	① 종합계획과의 연계성	정성	도서관종합발전계획의 정책목표나 중점 과제와의 연계성 정도	1단계 정책 동향 및 계획 검토 2단계 도서관발전종합계획 매핑 3단계 성과목표 내용 4단계 사업계획 내용
	② 성과지표의 대표성	정성	과제를 제대로 대표할 수 있는 성과지표를 설정했는지에 대한 여부	1-4단계 내용 종합
	③ 추진내용의 명확성	정성	추진 내용이 구체적이고 명확하게 수립되었는지에 대한 정도	4단계 사업계획 5단계 성과지표 및 목표치 설정 7단계 사업성과 데이터 수집계획
	④ 추진방법의 타당성	정성	목표달성을 위해 추진 내용이 적절한 방법으로 계획되었는지에 대한 정도	6단계 사업수행 7단계 사업성과 데이터 수집계획
시행 계획의 이행 충실도	① 추진일정의 적절성	정량	추진일정의 적절성 및 구체성의 정도	4단계 성과목표달성을 위한 사업계획 수립 5단계 성과지표 및 목표치 설정 6단계 사업 수행
	② 추진의 충실성	정량정성	당초 설정한 추진일정에 따라 얼마나 충실히 진행되었는지에 대한 정도	6단계 사업 수행
	③ 추진상황의 모니터링 충실성	정량정성	추진상황이 얼마나 충실하게 모니터링되고 있는지의 정도	6단계 사업수행 7단계 사업성과 데이터 및 인식조사 8단계 평가-성과지표별 목표치 달성도 측정
	④ 추진체계의 적정성	정량정성	기관의 특성 반영 및 대응 전략의 적정성 정도	1단계 지역사회분석 4단계 사업계획 6단계 사업수행
	⑤ 유관기관과의 연계성	정량정성	추진 과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지에 대한 정도	8단계 성과지표별목표치달성도
	⑥ 예산집행실적	정량	당초 계획대로 예산이 집행되었는지에 대한 충실성 및 이행 정도	6단계 사업수행 8단계 성과지표별목표치달성도 - 리빙랩 조성 예산 - 리빙랩 프로젝트 수행 예산 - 아카이브 구축 예산
시행 계획의 목표 달성도	① 목표달성수준	정량정성	당초 설정한 성과지표의 목표달성도	8단계 성과지표별목표치달성도 - 리빙랩 조성 도서관 수 - 리빙랩 프로젝트 수행 건수 - 아카이브 구축 도서관 수
	② 정책효과성	정성	해당 과제가 정책 진흥에 기여한 정도	2단계 도서관발전종합계획 매핑 8단계 성과지표별목표치달성도 9단계 환류-차기 사업계획 수립 및 성과목표 재설정
	③ 정책의 개선 정도	정성	정책을 창의적으로 개선하고자 한 노력의 정도	8단계 성과지표별목표치달성도 9단계 환류-차기 사업계획 수립 및 성과목표
우수/ 혁신 사례		정성	정책성과 및 사례의 파급효과	1-9단계 종합적 평가

9. 환류 : 차기 사업계획 수립과 성과목표 설정에 결과 반영

- 7단계 데이터 및 인식조사 결과를 바탕으로 사업 확장 계획 및 성과목표치 수정
 - 도서관 내 리빙랩 공간 조성 확장 계획
 - 조성된 리빙랩 운영 계획
 - 아카이브와 도서관 전산시스템 통합 시스템 구축 등
- 사업 수행 과정에서 발굴된 수요 및 실행 가능성 반영한 신규 사업 계획

1. 파주시 현황분석 (정책 환경 분석)

○ 지역현황

- 총면적 673.86km², 인구 465,617, 행정구역 4읍, 6개면 7개행정동의 도농복합도시
 - 신도시 개발로 운정 지역 지속적 인구 증가 (2020년 파주시 인구 증가율 2.5%)
 - 운정동, 문산읍을 제외한 모든 지역 인구감소, 운정 지속적 인구유입 예상
- 파주는 군사분계선 및 임진강과 인접해 있으며, DMZ, 판문점, 도라전망대, 제3땅굴, 자유의 다리 등 분단의 상징이며 남북협력의 거점도시임
 - 전체 행정구역 중 군사시설 보호구역 88.39%, 미군 반환공여지 6개소
 - 삼국시대이후 문화 역사 자원 풍부
- 광역 도로(강화~연천, 서울~문산, GTX-A, 수도권 제2순환고속도로, 광역철도 신설로 수도권 서북부 교통의 중심지이며 향후 경의선을 통한 만주횡단철도(TMR), 시베리아횡단철도(TSR)로의 연계 잠재력 보유
- 인구밀집지역(운정동) 중심의 생활SOC 확대에 지역 불균형 심화

○ 민선7기 주요성과와 과제

- ‘한반도 평화수도 파주’로 비전을 설정하고, 평화, 상생, 분권의 시정목표와 평화도시, 통일경제도시, 서민경제도시, 생태문화도시, 균형발전 상생도시, 건강하고 따뜻한 도시, 대중교통혁신도시, 아이 키우기 편한 도시, 여성이 행복한 도시 등 175개의 공약을 주요과제로 실천
- 정주여건에 대한 주민만족도는 83.2%로 높음. 특히 운정생활권이 만족도가 높음. 주민만족도는 공원 녹지 분야(53.1%), 교통환경(27.5%), 문화/여가/체육(18%) 순으로 높았으며, 보육/교육(9.2%)과 산업/일자리(6.5%)에 대한 만족도는 낮았음. 운정생활권은 교통여건 개선, 문산생활권은 복지 확충에 대한 요구가 컸으며, 금촌 문산 생활권 공통적으로 경제활성화 및 일자리창출에 대한 요구가 높았음.
- 향후 경제 활성화 및 일자리 창출, 지하철 3호선 연장 등 교통여건 개선이 가장 크게 요구되고 있으며, 종합병원 및 공공의료 인프라 확대에 대한 요구가 높았음. 즉, 권역별 균형적 생활 SOC 확충 및 권역특성에 적합한 도시발전전략 필요하며, 낙후된 마을의 재생, 신도시 공동체 활성화, 세대통합 등 시민의 일상생활에서 체감할 수 있는 정책 및 전략이 필요함.

○ 도서관 현황 및 정책

- 2021년 현재 공공도서관 18개소, 인구25,870명당 1개관, 연 300만명이 도서관 방문
 - 도서관 이용자 수는 약313만명으로 2017년이후 꾸준히 증가, 연간 대출 책수 약 150만권으로 증가하여 직원 수도 2015년 기준 70명에서 2019년 179명으로 109명 증가하였으며, 2019년 신규 사서 12명, 2021년 신규사서 10명을 확충함
- 파주시는 2010년 도서관정책팀 신설 이후 마을마다 도서관을 조성(읍면동당 1개의 공공도서관 건립, 공공도서관이 없는 지역 공립 작은도서관 조성, 사립작은도서관 평가시스템 구축에 의한 지원방안 마련)하고, 도서관을 중심으로 책읽는 시민들이 함께 읽고 성장할 수 있는 시스템으로 운영되어 왔음.
 - 파주북부를 총괄하는 중앙도서관(9개관)과, 파주남부를 총괄하는 교하도서관(5개관), 민간위탁도서관을 총괄하는 가람도서관(4개)이 존재하며, 파주시 교육지원과 내에 도서관정책을 담당하는 도서관정책팀(1팀4명)이 존재함
 - 81개소의 공사립작은도서관은 공공도서관의 거점으로서 존재하며, 파주시 전체 권역을 4개 권역을 나눠 각 권역에 협력사서 1명을 배치하여, 지원 컨설팅함으로써 누구도 도서관 서비스에서 배제되지 않도록 하는 협력망을 구축하고 있음.
 - 향후 광탄읍에 도서관 건립(2022), 북부 거점도서관으로서 문산도서관 건립(2024년) 운영3지구 도서관건립을 준비하고 있으며, 읍면동마다 1개의 공공도서관 설치 목표 달성을 위하여 지역내 촘촘한 도서관 인프라 구축을 완료할 예정임.
- 도서관 운영부서(중앙도서관, 교하도서관)는 시민중심의 조직운영으로 직무가 편성되어 어린이, 청소년, 성인, 지역연계, 홍보담당 사서가 배치되어 있으며, 시민과의 밀도 높은 관계를 통해 도서관 서비스의 질적 향상을 도모하고 있으며, 다양한 시민참여 그룹이 형성되어 있어 시민들의 도서관에 대한 이해도가 높고, 파주시청에서 사서들의 위상 또한 높은 편임
 - 또한 파주의 풍부한 역사자원과 마을 사람들의 자원을 활용한 마을아카이브 사업으로 전국 최초로 기록관리팀(1팀 5명)이 설치되어 민간기록물 수집 및 활용 등 파주 기록물관리의 컨트롤 타워 역할을 하고 있음.
 - 그러나, 파주 북부지역 인구감소 등으로 북부권역 도서관 이용을 감소 및 노후도서관의 리모델링, 수집된 도서 및 기록물 보존공간의 부족, 중앙도서관 및 교하도서관 등 운영부서의 성장에 비해 정책부서는 팀 단위로 존재하여 파주시 도서관 전체의 정책의 일관성 및 부서간 협력이 원활하지 못한 한계가 있음. 이에 부서간 소통과 협력 강화 및 체계화된 도서관 서비스 제공을 위한 조직개편이 요구됨.

2. 계획검토 : 도서관 발전종합계획과 지자체 사업 계획 검토

○ 도서관발전 종합계획, 파주시 종합계획 등과의 매핑

	도서관 발전 종합계획	파주시 독서진흥 종합계획	파주시발전계획
개인의 가능성 발전	1.1. 시민의 힘을 키우는 문화서비스 확대 1-1-1. 인문·문화·예술·체험 등 문화서비스 확대 1-1-2. 소동 토론형 사회적독서 프로그램 확대	1. 개인의 독서 기회 일상적 확대 1.1.2. 계층별, 취향별 독서프로그램 확대 1.1.3. 사회변화 흐름 읽을 수 있는 사회적 독서 및 인문 프로그램 확대	목표3) 창의 교육 시민에 의한 시민 을 위한 창의적 혁신교육 목표7) 후손과 미 래를 생각하는 에 너지 순환 환경도 시
	1-2. 이용자 정보접근 편의성 확대 1-2-1. 디지털 정보서비스의 확대 1-2-2. 도서관 정보서비스 연계 확대	1.1. 독서목적의 확대 및 개별 독서요구 네트워크 형성 1.3. 정보서비스 강화 3. 미래를 만드는 독서환경 조성 3.2 디지털 독서환경 확산 및 정착	
	1-3. 생애주기 맞춤형 도서관 서비스 강화 1-3-2. 이용자 맞춤형 큐레이션 정보서비스 강화 1-3-4. 생애초기 독서운동 시행 확대	1.3 정보서비스 강화 1.3.1 이용자별 질문에 근거한 정보서비스 강화 1.3.2 이용자별 자료실 컬렉션 중심의 독서 프로그램 1.3.3 생애주기별 맞춤형 프로그램 운영	
공동체 역량 축적	2-1. 지역분권형 도서관 운영체계 구축 2-1-3. 지역도서관 인력 관리체계 구축	3.3 지역독서문화진흥 정책 추진 체계 정비 3.3.1 부서확대 개편 3.3.2 역할체계 확립	목표6) 안전하게 오래 머무는 역사 문화, 평화관광 도 시
	2-2. 공동체 기억의 보존, 공유 확산 2-2-2. 공동체 생활사 자료의 아카이빙 및 활용 강화	2. 소통과 협치, 민주주의 플랫폼 역할 2.1 사람과 사람간 연계 2.2 기관과 기관간 연계 2.2.4 지역자원 활용 2.3 공동목표 달성을 위한 거버넌스 활성화	
	2-3. 공동체 교류의 플랫폼 기능 강화 2-3-1. 공공도서관 지역공동체에서 역할 강화		
사회적 포용 실천	3-1. 정보의 포용적 공유 확대 3-1-1. 정보 및 매체이용 교육 강화 3-1-3. 특수환경 이용자를 위한 정보서비스 확대 3-1-4. 도서관 아웃리치의 지속적 확대	1. 개인의 독서 기회 일상적 확대 1.2. 적극적 정보복지 실현 1.4. 잠재 이용자 도서관 정보 접근 강화 1.4.1. 도서관 추가 건립 1.4.2. 공간 및 시스템, 자료 확충 1.4.3. 잠재이용자 대상별 서비스 실시 1.4.4. 도서관 서비스에 대한 홍보와 실천	목표4) 누구나 어 디서나 똑같이 삶 의 질을 높이는 복지
	3-2. 공간의 포용적 개방 확대 3-2-1. 모두의 접근이 가능한 포용적 개방 공간 확대 3-2-2. 유니버설 디자인 적용 확대	2. 소통과 협치, 민주주의 플랫폼 역할 2.1 사람과 사람간 연계 2.2 기관과 기관간 연계 2.2.4 지역자원 활용 2.3 공동목표 달성을 위한 거버넌스 활성화	
	3-3. 서비스의 포용적 연계 확대 3-3-1. 사회서비스 연계 도서관서비스 개발 및 확대 3-3-2. 문화정보서비스의 확대		
미래를 여는 도서관 혁신	4.1. 도서관 운영체계의 질적 제고 4-1-1. 도서관 사서인력 지속적 확대 4-1-2. 사서제교육 및 조직역량 강화	3. 미래를 만드는 독서 환경 조성 3.1 미래지향적 조직혁신을 위한 사서역량 개발	목표8) 시민과 함 께 시민이 체감하 는 자치행정 실현
	4.2. 도서관 협력체계 강화 4-2-2. 도서관계 대내외 협력체계 강화	2. 소통과 협치, 민주주의 플랫폼 역할 2.1 사람과 사람간 연계 2.2 기관과 기관간 연계 2.3 지역자원 활용 2.6 공동목표 달성을 위한 거버넌스 활성화	
	4.3. 도서관 자원의 공유기반 구축 4-3-2. 디지털 자료의 확대 지속	3. 미래를 만드는 독서 환경 조성 3.1 미래지향적인 조직혁신을 위한 사서역량 개발	
	4.4. 도서관 인프라 확대 4-4-1. 도서관 시설, 장서 지속적 확충 및 리모델링 확대	3.2 디지털 독서환경확산 및 정착 3.3 독서문화진흥 정책 추진 체계 정비 1.4 잠재 이용자 도서관 정보접근 강화	

3. 성과목표 설정

※ 1단계의 파주시 현황분석과 2단계 도서관발전종합계획 전략 방향 및 파주시 독서진흥 5개년 계획과 파주시 중장기 발전계획의 검토를 통해, 파주시 도서관 정책의 과제를 추출하여 도서관 기본 요소(시설, 자료, 서비스, 인력)를 성장시켜 지속가능한 발전을 가능케 하는 성과목표 설정

구분	파주시 도서관 정책 과제	종합계획 매핑	
		도서관발전 종합계획	파주시 독서진흥
시설(인프라)	<ul style="list-style-type: none"> · 부족한 인프라 확충(문산거점, 광탄, 운정3지구) · 노후도서관 리모델링, 공간개선 · 공동보존서고 및 수집기록물 보존공간 확보 :라키비움 · 미래 독서환경 조성을 위한 시스템 장비 보완 	4.4.	1.4
		4.4.1	1.4.1
		4.3.	1.4.2
		4.3.2	1.2 1.2.1
자료(콘텐츠)	<ul style="list-style-type: none"> · 파주의 지역정체성을 지닌 기록물 수집·생산 · 시 정책 발굴·요구에 기반한 자료의 지속적 수집 · 이용자 요구 및 질의에 기반한 자료 수집 	2.2.	2.1~2.3
		2.2.2.	1.3.
		1.3	
서비스	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적 인문독서 (함께 읽기) · 이용자별(생애주기별) 정보서비스 · 디지털 서비스 · 다양한 시민참여 창구 마련 :도서관에 대한 이해도 高 	1.3	1.3.
		1.3.2	1.3.1.
		1.3.4	1.3.2.
		1.3.4	1.3.3.
	<ul style="list-style-type: none"> · 아웃리치 서비스 - 잠재이용자 발굴을 위한 서비스 	3.1	1.2
		3.1.4	1.4
연계 협력	<ul style="list-style-type: none"> · 시민 기록네트워크 · 시민 메이커 네트워크 (Shop, 공방, 대학, 기업 등) · 다문화, 장애인, 청소년 기관 네트워크 · 민주시민교육센터, 비정규직노동센터, 도시재생센터 등 시민교육기관과 연계 협력 · 시청 유관부서와의 연계 협력 : 시민력 향상 	2.2.	2.1.
		2.2.2.	2.2.
		4.2	2.3.
		4.2.2.	
인력(조직)	<ul style="list-style-type: none"> · 파주시 도서관 정책 컨트롤타워 구축(조직재편) · 이용자 중심의 유기적 조직운영 · 협업의 조직문화 (활발한 회의와 토론문화 정착) · 조직역량강화 : 지속적 사서교육 - 워크숍, Cop, 멘토 멘티제 	4.1.	3.
		4.1.1.	3.1.
		4.1.2.	3.2.
		4.4.	3.3.



성과목표) **전환의 시대, 미래를 준비하는 지식플랫폼으로 신뢰받는 도서관 구현**

※ 위드코로나, 4차산업혁명 시대, 갈수록 불확실해지는 일상에 대한 시민의 요구를 섬세하게 담아 지역에서 꼭 필요한 신뢰받는 기관으로서 도서관의 역할 강조

4. 성과목표 달성을 위한 사업계획 수립

※ 수립된 성과목표 달성을 위한 구체적 사업계획을 부문별로 수립하고, 필요시 단계별로 수립하여 당해 연도 재정확보 및 성과목표를 명확화하는 근거를 마련한다.

1) 시설 (인프라)

- 추진목적
 - 포스트 코로나 시대에 절실히 요구되는 관계의 공유지로서 도서관역할 제고
 - 공간변화에 따른 도서관에 대한 경험과 인식의 변화 유도
 - 도서관 접근성 강화로 누구도 배제되지 않는 도서관 협력망 구축
- 주요내용
 - 도서관이 없는 지역 공공도서관 확충(광탄면 도서관, 운정3지구)
 - 파주북부지역 단위도서관을 지원 총괄하는 문산거점도서관 건립
 - 노후도서관의 리모델링, 공간개선을 통해 쾌적하고 안전한 제3의 공간조성
 - 해솔, 문산, 적성 등의 공간 리모델링
 - 공동보존서고 및 수집기록물 보존공간 확보 : 라키비움 건립
 - 각 도서관의 포화상태에 있는 서고 공간 해소를 위한 개방형 수장고 + 수집된 기록물 동시에 보존 활용 가능한 라키비움 조성 (관광자원화)
 - 지역 유휴공간, 역사자원화 공간 조사 후 관계기관 협의
 - 미래 독서환경 조성을 위한 시스템 장비 보완
 - 스마트 워크를 가능케 하는 도서관리프로그래밍 개발 활용
 - 파주시 전체 도서관 시스템 및 네트워크 장비 최신화

2) 자료(콘텐츠)

- 추진목적
 - 파주의 지정학적·역사적 특성에 기반한 자료의 지속적 수집으로 파주학의 토대 구축
 - 주민과 함께 기록화사업 추진하여 주민의 정주의식, 자긍심, 시민의식 고양
 - 시정의 요구에 기반하여 공무원의 정책개발 및 활용에 기여
 - 시민의 질의 기반 장서개발로 도서관 자료 이용 활성화
- 주요내용
 - 파주의 지역정체성을 지닌 기록물 수집·생산
 - 파주의 고유성을 지닌 주제별기록화사업
(DMZ, 교하운정기록화, 재개발지역(울목,새말,선유 등) 기록화)
 - 민간기록물공모전을 통한 기록물 수집
 - 시 정책 발굴·요구에 기반한 자료의 지속적 수집
 - 시정 자료의 수집 및 디지털화
 - 이용자 요구 및 질의에 기반한 자료 수집
 - 자료실별 레퍼런스 서비스에 기반한 지속적 자료수집으로 장서이용율 제고

3) 서비스

○ 추진목적

- 시민의 일상에 도서관이 포함되도록 일상적 상호작용 증대
- 변화하는 사회에서 역량 있는 시민의 양성
- 잠재이용자 발굴로 도서관의 공공성 실현
- 다양한 방식의 연대와 협력을 통해 지역사회 역동적 문화창달

○ 주요사업

1) 도서관內 서비스

- 사회적 인문독서 (함께 읽기)
 - 이용자 관심주제별, 계층별, 다양성에 기초한 소모임 운영
 - 함께읽기 (과학, 영화, 사진, 그림, 인문고전 등)
 - 관련 강좌 프로그램 기획 운영
- 이용자별(생애주기별) 정보서비스
 - 자료실(어린이실, 청소년실, 성인자료실, 디지털실 등)별 정보서비스
 - 질의기반 컬렉션(장서개발) → 컬렉션 주제 강좌 → DB화 (홈페이지 게시)
- 디지털 서비스
 - 계층별(어린이, 청소년, 청장년, 노인 등) 매체활용교육, 메이커 교육, 스튜디오 활용 교육
 - 디지털 리터러시 능력 향상
- 다양한 시민참여 창구 마련 :도서관에 대한 이해도 高

2) 도서관 外 서비스 : 아웃리치 서비스 (잠재이용자 발굴을 위한 서비스)

- 북부권 소외지역 학교 : 찾아가는 책읽어주기
 - 이용율이 적은 도서관(파평,월릉,적성,법원,술이홀) 소외학교 방문 책읽어주기
 - 지역학교 및 유관기관(지역아동센터,작은도서관등) 협력 활성화 프로그램운영
- 복지과 드림팀 연계 : 사례관리자 찾아가 책읽어주기
 - 지역방문도 어려운 어린이(사례관리자) 가정방문 독서지도단 양성→방문→사례집
- 파주에서 40년 이상 거주한 주민, 노포 등 채록
 - 아카이브강좌→시민채록단→모임,워크숍→채록대상자발굴→채록→전시→책자화
- 도시화과정에서 사라지는 것들 기록화 : 재개발지역 등
 - 시민채록단과 함께 재개발지역 기록(구술채록, 사진촬영, 스케치, 기록물수집)
 - 도서관별 마을아카이브 (마을잡지, 마을다큐, 마을책장 등)

3) 지역연계와 협력

- 시민 기록네트워크 : 기록화 사업과정에서 만난 지역사람,기관,전문가 연대
- 시민 메이커 네트워크 (Shop, 공방, 대학, 기업 등)
 - 리터러시,메이커 과정에서 만난 지역사람, 기관, 전문가 연대
- 다문화, 장애인, 청소년 기관 네트워크
 - 지역의 유관기관 교류협력 연계 협력 -도서관 콘텐츠(자원), 경험 제공
- 민주시민교육센터, 비정규직노동센터, 도시재생센터 등 시민교육기관과 연계 협력
- 시청 유관부서와의 연계 협력 : 도서관이 축적하고 양성한 자원(자료,시민,경험노하우) 제공
 - 농업기술센터(친환경, 귀농 귀촌, 원예), 환경보전과(제로웨이스트), 교육지원과(혁신교육), 문화예술과(파주학, 문화재인식), 도시재생과(재개발지역기록화), 평생학습과(시민교육), 자치행정과(주민자치회), 평화협력과(평화교육활동가), 보건소(건강), 언론영상팀(각종 홍보물 제작의 콘텐츠 및 자료제공) 등과 연계한 활동

4) 인력(조직)

○ 추진목적

- 파주시 도서관 정책의 일관성 확보 및 부서간 협력강화
- 과제추진을 위한 명확한 권한 및 책임 확보
- 도서관 인력의 전문성 강화

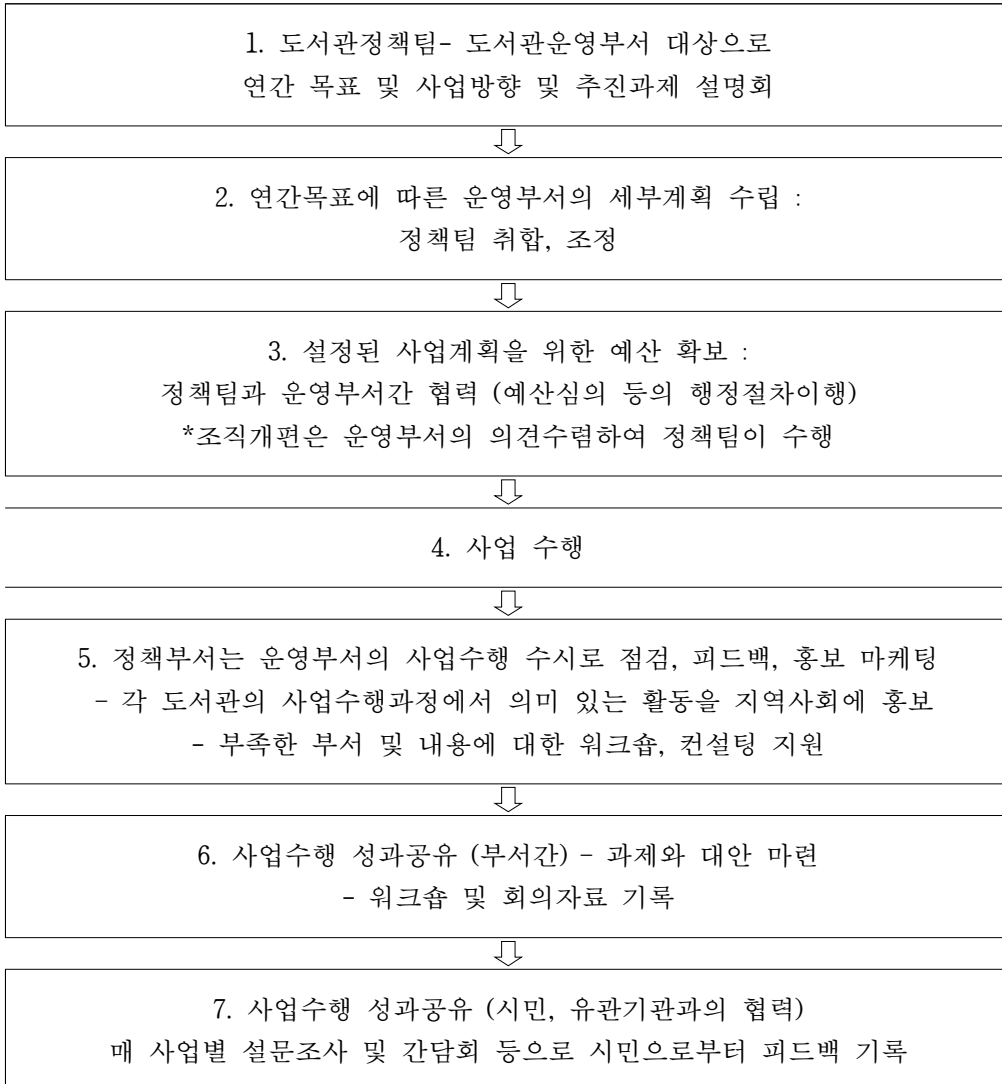
○ 주요사업

- 파주시 도서관 정책 컨트롤타워 구축(조직재편)
 - 1정책팀 2과 11팀 → 1국 3과 체계로 개편 :도서관 마케팅 영역 확대
- 이용자 중심의 유기적 조직운영
 - 어린이, 청소년, 성인(청년, 중장년, 노인), 지역연계(작은도서관, 유관기관 등) 담당사서의 역할 인식 및 역량 강화
- 협업의 조직문화
 - 직접서비스(이용자대면)+간접서비스(수서,정리,행정 등)의 유기적 협력
 - 활발한 회의와 토론문화 정착 : 장서개발회의, 기획회의, 편집회의 등의 정례화
- 조직역량강화 : 지속적 사서교육
 - 부문별 주제 워크숍, 관심주제별 COP활성화, 선후배간 멘토·멘티제

5. 사업별 성과 지표 및 목표치 설정

구분	성과목표 달성을 위한 주요사업	성과지표 목표치 설정	
시설 (인프라)	<ul style="list-style-type: none"> • 부족한 인프라 확충 (문산거점, 광탄, 운정3지구) • 노후도서관 리모델링, 공간개선 • 공동보존서고 및 수집기록물 보존공간 확보 :라키비움 • 미래 독서환경 조성을 위한 시스템 장비 보완 	<ul style="list-style-type: none"> • 부족한 인프라 확충 - 개관(1), 착공(1), 부지확보(1) • 노후도서관 공간개선 (1) • 시스템 정비 : ISP 설계 	
자료 (콘텐츠)	<ul style="list-style-type: none"> • 파주의 지역정체성을 지닌 기록물 수집·생산 • 시 정책 발굴·요구에 기반한 자료의 지속적 수집 • 이용자 요구 및 질의에 기반한 자료 수집 	<ul style="list-style-type: none"> • 기록물수집건수 : 1만건 • 자료구입예산 - 수집건수 : 7천건 	
서비스	도서관 내	<ul style="list-style-type: none"> • 사회적 인문독서 (함께 읽기) • 이용자별(생애주기별) 정보서비스 • 디지털 서비스 • 활발한 시민참여 창구 마련 :도서관에 대한 이해도 高 	<ul style="list-style-type: none"> • 함께읽기 프로그램 수, 소모임 수 - 도서관별 평균 3개 • 이용자별 서비스 내용 및 건수 12 • 디지털서비스 내용 및 건수 12 • 시민참여건수 10
	도서관 외	<ul style="list-style-type: none"> • 아웃리치 서비스 (잠재이용자 발굴을 위한 서비스) <ul style="list-style-type: none"> - 북부권 소외지역 학교 : 찾아가는 책읽어주기 - 복지과 드림팀 연계 : 사례관리자 찾아가 책읽어주기 - 파주에서 40년 이상 거주한 주민, 노포 등 채록 - 도시화과정에서 사라지는 것들 기록화 : 재개발지역 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 찾아가는 학교 및 기관: <ul style="list-style-type: none"> - 도서관별 1개소 • 찾아가는 방문관리자: <ul style="list-style-type: none"> - 독서지도활동가 교육 - 활동가 인원 - 찾아가는 방문자 수 • 기록화 <ul style="list-style-type: none"> - 시민채록활동가 양성 교육 수 - 활동가 인원 - 구술채록대상 발굴 수 - 기록화 대상 프로젝트 수 - 기록화 사업 전시, 출판 건수
인력 (조직)	연계 협력	<ul style="list-style-type: none"> • 시민 기록네트워크 • 시민 메이커 네트워크 (Shop, 공방, 대학, 기업 등) • 다문화, 장애인, 청소년 기관 네트워크 • 민주시민교육센터, 비정규직노동센터, 도시재생센터 등 시민교육기관과 연계 협력 • 시청 유관부서와의 연계 협력 : 시민력 향상 	<ul style="list-style-type: none"> • 네트워크 수, 참여인원 수 • 협약기관 수, 협약 내용: • 협업프로젝트 수
	인력 (조직)	<ul style="list-style-type: none"> • 파주시 도서관 정책 컨트롤타워 구축(조직재편) • 이용자 중심의 유기적 조직운영 • 협업의 조직문화 (활발한 회의와 토론문화 정착) • 조직역량강화 : 지속적 사서교육 <ul style="list-style-type: none"> - 워크숍,Cop, 멘토 멘티제 	<ul style="list-style-type: none"> • 조직개편여부 : 2022년 限 • 회의 및 워크숍 개최 수 • 회의 및 멘토 멘티 기록물 • Cop 구축 수

6. 사업 수행



7. 평가자료 수집 - 사업 성과 데이터 수집

1) 집행부서(도서관 정책 및 도서관운영 부서) 자료수집

파주시 도서관 정책 과제	성과지표 목표치 설정	데이터 수집
<ul style="list-style-type: none"> · 부족한 인프라 확충(문산거점, 광탄, 운정3지구) · 노후도서관 리모델링, 공간개선 · 공동보존서고 및 수집기록물 보존공간 확보 <ul style="list-style-type: none"> - 라키비움 · 미래 독서환경 조성을 위한 시스템 장비 보완 	<ul style="list-style-type: none"> · 부족한 인프라 확충 <ul style="list-style-type: none"> - 개관(1), 착공(1), 부지확보(1) · 노후도서관 공간개선 (1) · 보존서고 공간 확보 · 시스템 정비 : ISP 설계 	건립담당부서 - 파주시 도서관 정책팀 노후 도서관 공간 개선 도서관 시스템 정비 -중앙도서관
<ul style="list-style-type: none"> · 파주의 지역정체성을 지닌 기록물 수집·생산 · 시 정책 발굴·요구에 기반한 자료의 수집 · 이용자 요구 및 질의에 기반한 자료 수집 	<ul style="list-style-type: none"> · 기록물수집건수 : 1만건 · 자료구입예산 <ul style="list-style-type: none"> - 수집건수 : 7천권 	기록관리팀
<ul style="list-style-type: none"> · 사회적 인문독서 (함께 읽기) · 이용자별(생애주기별) 정보서비스 · 디지털 서비스 · 다양한 시민참여 창구 마련 	<ul style="list-style-type: none"> · 함께읽기 프로그램 수, 소모 임 수 - 도서관별 평균 3개 · 이용자별 서비스 내용및 건수 12 · 디지털서비스 내용및 건수 12 · 시민참여건수 10 	각 도서관별 자료 수집
<ul style="list-style-type: none"> · 아웃리치 서비스 (잠재이용자 발굴을 위한 서비스) <ul style="list-style-type: none"> - 북부권 소외지역 학교 : 찾아가는 책읽어주기 - 복지과 드림팀 연계 : 사례관리자 찾아가 책읽어주기 - 파주에서 40년 이상 거주한 주민, 노포 등 채록 - 도시화과정에서 사라지는 것들 기록화 : 재개발지역 등 	<ul style="list-style-type: none"> · 찾아가는 학교 및 기관: <ul style="list-style-type: none"> - 도서관별 1개소 · 찾아가는 방문관리자: <ul style="list-style-type: none"> - 독서지도활동가 교육 - 활동가 인원 - 찾아가는 방문자 수 · 기록화 <ul style="list-style-type: none"> - 시민채록활동가 양성 교육 수 - 활동가 인원 - 구술채록대상 발굴 수 - 기록화 대상 프로젝트 수 - 기록화 사업 전시, 출판 건수 	각 도서관별 자료 수집 기록관리팀
<ul style="list-style-type: none"> · 시민 기록네트워크 · 시민 메이커 네트워크 · 다문화, 장애인, 청소년 기관 네트워크 · 민주시민교육센터, 비정규직노동센터, 도시재생센터 등 민교육기관과 연계 협력 · 시청 유관부서와의 연계 협력 : 시민력 향상 	<ul style="list-style-type: none"> · 네트워크 수, 참여인원 수 · 협약기관 수, 협약 내용: · 협업프로젝트 수 	각 도서관별 자료 수집
<ul style="list-style-type: none"> · 파주시 도서관 정책 컨트롤타워 구축(조직재편) · 이용자 중심의 유기적 조직운영 · 협업의 조직문화 · 조직역량강화 : 지속적 사서교육 <ul style="list-style-type: none"> - 워크숍, Cop, 멘토 멘티제 	<ul style="list-style-type: none"> · 조직개편여부 : 2022년 限 · 회의 및 워크숍 개최 수 · 회의 및 멘토 멘티 기록물 · Cop 구축 수 	파주시도서관정책팀 각 도서관별 자료 수집

2) 협력기관 내부 업무자료 검토 및 인터뷰

3) 수혜자 및 참여기관 인식 조사

- 참여기관 인터뷰, 시민참여자 인터뷰, 지자체 관련부서 인터뷰

8. 평가 - 평가지표별 목표치 달성도 측정

- 7단계에서 수집한 데이터 및 인식조사 결과 분석
- 자체 설정한 성과지표별 목표치가 각각 어느 정도 달성되었는지 측정
 - ※ 전국 공공도서관 운영평가지표와 비교 검토
- 자체 평가보고서 작성 : 지자체

항목	평가지표	구분	세부평가내용	연계성
종합 계획과 의 적합성	① 종합계획과 의 연계성	정성	도서관종합발전계획의 정책목표나 중점과제와의 연계성 정도	1단계 정책 동향 및 계획 검토 2단계 도서관발전종합계획 매핑 3단계 성과목표 내용 4단계 사업계획 내용
	② 성과지표의 대표성	정성	과제를 제대로 대표할 수 있는 성과 지표를 설정했는지에 대한 여부	1-4단계 내용 종합
	③ 추진내용의 명확성	정성	추진 내용이 구체적이고 명확하게 수립되었는지에 대한 정도	4단계 사업계획 5단계 성과지표 및 목표치 설정 7단계 사업성과 데이터 수집계획
	④ 추진방법의 타당성	정성	목표달성을 위해 추진 내용이 적절 한 방법으로 계획되었는지에 대한 정도	6단계 사업수행 7단계 사업성과 데이터 수집계획
시행 계획의 이행 충실도	① 추진일정의 적절성	정량	추진일정의 적절성 및 구체성의 정 도	4단계 성과목표달성을 위한 사업계획 수립 5단계 성과지표 및 목표치 설정 6단계 사업 수행
	② 추진의 충실 성	정량정 성	당초 설정한 추진일정에 따라 얼마 나 충실히 진행되었는지에 대한 정 도	6단계 사업 수행
	③ 추진상황의 모니터링 충실 성	정량정 성	추진상황이 얼마나 충실하게 모니터 링되고 있는지의 정도	6단계 사업수행 7단계 사업성과 데이터 및 인식조사 8단계 평가-성과지표별 목표치 달성도 측정
	④ 추진체계의 적정성	정량정 성	기관의 특성 반영 및 대응 전략의 적정성 정도	1단계 지역사회분석 4단계 사업계획 6단계 사업수행
	⑤ 유관기관과 의 연계성	정량정 성	추진 과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지 에 대한 정도	8단계 성과지표별목표치달성도
	⑥ 예산집행실 적	정량	당초 계획대로 예산이 집행되었는지 에 대한 충실성 및 이행 정도	6단계 사업수행 8단계 성과지표별목표치달성도 -시설, 자료, 서비스, 인력 측면에서 예산확보, 집행내역 등 검토
시행 계획의 목표 달성도	① 목표달성수 준	정량정 성	당초 설정한 성과지표의 목표달성도	8단계 성과지표별목표치달성도 - 지자체 단위 목표달성도 및 전국공공도서관 운영평가지표에서 제시한 기준 달성도 비교
	② 정책효과성	정성	해당 과제가 정책 진흥에 기여한 정 도	2단계 도서관발전종합계획 매핑 8단계 성과지표별목표치달성도 9단계 환류-차기 사업계획 수립 및 성과목표 재설정
	③ 정책의 개선 정도	정성	정책을 창의적으로 개선하고자 한 노력의 정도	8단계 성과지표별목표치달성도 9단계 환류-차기 사업계획 수립 및 성과목표
우수/ 혁신 사례		정성	정책성과 및 사례의 파급효과	1-9단계 종합적 평가를 통해 우수사례 발굴

9. 환류 - 차기 사업계획 수립 및 성과목표 재설정

- 7단계 데이터 및 인식조사 결과를 바탕으로 사업 확장 계획 및 성과목표치 수정
 - 당해 자치단체 성과목표가 전국 도서관 평가지표와 비교하여 상당히 부족한 부분 파악하여 성과목표치 수정
- 사업 수행 과정에서 발굴된 수요 및 실행 가능성 반영한 신규 사업 계획

【부록-6】 부처별 시행계획 추진과제 제안

국가 주요 행정기관의 특성과 역할에 따라 다양한 부처별 시행계획 수립에 참고할 수 있도록, 각 부처의 정책 동향을 고려하여 제3차 도서관발전종합계획 추진과제별 사업의 예시를 아래와 같이 제안함.

1-1. 시민의 힘을 키우는 문화서비스 확대

■ [행정안전부] <지역거점별 소통협력공간> 구성에 공공도서관 연계

- 기존 공공부문·시장의 역할만으로는 더 이상 문제해결이 쉽지 않고 복잡성이 높은 ‘난제(wicked problem)의 시대’ 라는 인식 하에, 행안부는 지역별 고유한 문제의 발견·재정의하고 주민참여 협업확대를 통해 해결주체를 다변화, 다양한 분야 아이디어를 창조적으로 재결합함으로써 지역문제가 지속 가능하게 해결되는 사회를 만들어간다는 비전으로 ‘소통-몰입-실험’ 기능을 수행하는 권역별 혁신거점 구성을 추진함. (행정안전부, 2020년도 <지역거점별 소통 협력공간 조성 및 운영> 추진계획)
- 지역의 정보문화 거점인 공공도서관과 연계한다면, 주민이 삶 속에서 느끼는 지역문제 해결을 위한 주민 주도의 새로운 실험과 상호학습·확산이 이루어지는 ‘문제해결 복합플랫폼’으로서 지역에 밀착한 생활 실험을 지원하고 그 결과를 오픈 아카이브로 구축하며 저변을 확대하는 효과를 가질 것으로 기대함. (제주소통협력센터 <질문도서관> 사례 참고)

1-3. 생애주기 맞춤형 도서관 서비스 강화

1-3-3. 온라인 개방형 학습플랫폼 구축 및 서비스 확산

■ [과기정통부] ‘전 국민 인공지능·소프트웨어 교육 확산 사업’의 지역사회 거점으로 공공도서관 활용

- 과기정통부는 2020년 8월 ‘전 국민이 인공지능으로 더 나은 미래를 만드는 나라’ 구현을 목표로 ‘전 국민 인공지능·소프트웨어 교육 확산방안’을 발표함. (과학기술정보통신부, 대한민국 정책브리핑, 2020.08.07.)
- 2020년 하반기부터 지역사회 내 다양한 교육 거점을 통해 국민 누구나 쉽게 거주지 인근에서 단계별 인공지능·소프트웨어(AI·SW) 학습 기회를 누릴 기회를 제공한다는 정책 추진함.
- 지역사회 내 교육 거점 선정에 공공도서관을 포함하여 다양한 세대 주민들의 인공지능 소프트웨어 교육 접근성을 높이고, 다양한 콘텐츠의 학습플랫폼으로 활용함으로써 전 국민 대상 인공지능·소프트웨어 교육 확산의 효과적인 기반을 구축할 것을 제안함.
- 해당 공공도서관에 디지털 사회혁신 멘토단을 지원함으로써 디지털 서비스에 대한 수요가 급증하고 있는 공공도서관의 서비스 역량 강화에도 기여할 것으로 기대함.

■ [교육부] 한국형 무크(K-MOOC) 플랫폼 운영 공공도서관과 연계

- 교육부, 모든 국민이 고등교육의 실질적 기회를 누리고 대학의 교수-학습방식을 혁신하기 위해 2015년부터 국가평생교육진흥원과 함께 한국형 온라인 공개강좌(K-MOOC) 플랫폼을 구축하여 대학의 우수강좌를 언제, 어디서나 보고 들을 수 있도록 온라인을 통해 제공하는 대국민 대상 평생교육 무료 서비스를 시행함.
- 2020년 참여기관을 ‘모든 기관으로 확대’ 추진하기로 변경함. (교육부, 2020년 한국형 온라인 공개강좌(K-MOOC) 기본계획)
- 공공도서관을 통해 일반시민 참여를 활성화한다면 ‘원하는 국민은 누구나 언제, 어디서나 미래사회에 필요한 능력을 키울 수 있도록 한다’ 라는 교육부의 정책목표 실현에 시너지를 얻을 것으로 기대함.

1-3. 생애주기 맞춤형 도서관 서비스 강화

1-3-2. 이용자 맞춤형 큐레이션 정보서비스 강화

1-3-6. 학술연구지원 서비스 강화

1-3-7. 생활밀착형 전문정보 서비스 강화

2-2. 공동체 기억의 보존·공유·확산

2-2-1. 공동체 자료의 아카이빙 및 활용 강화

■ [여성가족부] 가족 형태 및 문화의 변화, 젠더 이슈 및 성평등 정책의 아카이빙과 연구지원을 위한 전문도서관 협력

- 1인 가구 증가, 다문화가족 증가 등 가족 형태 및 가치관이 급변하고 젠더 이슈와 연결되어 차별과 갈등이 사회 문제화하는 흐름 속에서 인식과 문화를 개선하기 위한 연구, 기록화, 정보자료서비스의 필요성이 크게 늘고 있음.
- 여성가족부는 폭력에 대한 인식 변화와 피해자 지원 강화를 위해 일본군 위안부 문제를 기록화하는 디지털 아카이브를 운영하고, 여성 인권과 평화를 위한 국제협력 연구 등을 정책사업으로 추진함. 서울여성가족재단 산하 ‘성평등도서관’ 과 같은 소수 전문도서관들이 관련 정책 및 연구의 아카이빙과 큐레이션을 수행하고 있지만, 이와 같은 기록 및 연구 활동을 충실하게 지원할 수 있는 전문도서관의 양적 질적 확장이 요구됨.
- 삶의 패러다임이 바뀌고 있는 시대의 흐름을 기록, 공유하고 삶의 전환을 위한 지적 활동과 인식의 발전을 매개, 지원하기 위해서는 스웨덴 ‘크빈삼 KvinnSam’ 같은 수준의 도서관이 필요해 보임. 현재 젠더/성평등 전문도서관들이 IT 발달 수준에 걸맞은 아카이브 인프라와 전문인력을 갖추고 다양한 형태의 전문도서관이 확충될 수 있도록 여성가족부, 교육부, 문화부 등 관련 부처들의 정책과 협력이 기대됨.

2-3. 교류협력의 플랫폼 기능 강화

2-3-1. 공공도서관 지역공동체에서 역할 강화

■ [국무조정실] 생활SOC 복합화사업 기관 연계 거점으로 공공도서관 활용

- 국민 삶의 질을 높이고, 지역균형발전과 일자리 창출 등 일석삼조의 효과가 있는 생활SOC(일상생활에서 국민의 편익을 증진시키는 보육·의료·복지·교육·문화·체육시설 등을 의미)를 확충하기 위해 ‘19년부터 관계부처 합동으로 「생활SOC 3개년계획(’20~’22)」을 수립함.
- 특히, 지역주민의 생활SOC 이용편의를 증진시키고, 지자체의 부지·예산 확보 문제를 해소하기 위해 사업유형을 다변화하고 복수의 생활SOC 시설들을 단일부지에 연계하여 공급하는 복합화사업을 중점 추진함. (국무조정실 생활SOC추진단. 제2차 생활SOC 복합화사업: ‘21년 사업)
- 복합화된 생활SOC 시설들 가운데 공공도서관을 거점화함으로써 복수의 기관을 인접 배치하는 데 그치지 않고, 시민들에게 각 기관의 서비스에 대한 정보를 통합적으로 제공하며 기관 간의 소통과 정보공유의 채널 역할을 수행하도록 하여 유기적인 협력으로 복합화의 취지를 효과적으로 실현할 것을 기대함.

■ [교육부] 혁신교육지구·미래교육지구 등 지역교육생태계 조성을 위한 공공도서관 거점화 및 학교도서관 연계

- 교육부, 교육(지원)청과 지자체의 지속가능한 협력체제를 구축하고, 주민의 수요를 반영한 지역 중심의 다양한 교육사업을 연계하도록 지원하기 위해 혁신교육지구 업무협약 추진함. (2020년 기준 전국 226개 지자체 중 184개 운영)
- 마을과 지자체, 학교와 교육청 교육자원을 연계하는 지역교육 협력체제 구축을 바탕으로 생애주기에 따른 지역교육생태계를 조성하기 위해 2020년부터 시도 혁신교육지구 가운데 희망 지역을 대상으로 ‘미래교육지구’를 선정, 지원함.
- 일상성과 공공성을 기반으로 한 지역 공공도서관을 학교와 마을을 잇는 지역교육생태계의 거점으로 세우고 학교도서관과 연계함으로써, 교육(지원)청과 지자체의 지속가능한 협력체제를 구축할 수 있을 것으로 기대함.

2-3. 교류협력의 플랫폼 기능 강화

2-3-3. 대학도서관 지식공동체에서 역할 강화

4-2-3. 도서관 국제교류의 강화

■ [외교부] 신남방·신북방 국가들과 (대학, 전문)도서관 국제교류 지원

- 외교부 신남방·신북방 정책과 연계, 아세안과 인도를 비롯해 중국, 러시아, 몽골, 카자흐스탄 등의 나라들과 국제자료 교환할 필요성 높아짐.

- 도서관계가 직면한 도전을 극복할 경험을 공유하고 공동의 미래방향을 모색하는 도서관 국제교류 지원
- 코로나19로 2년째 감소 추세를 보이고 있지만, 외국인 유학생 수 꾸준히 증가. 4년제 일반 대학의 외국인 유학생 수는 1999년 1,623명에서 2018년 9만 9,575명으로 20년 새 61배로 급증. 대학 내 전체 학생 대비 외국인 유학생의 비중은 2017년부터 2019년 사이에만도 1.33%에서 3.89~4.72%로 증가함.
- 출신 국가별 유학생 수는 아시아가 90%를 웃도는 수준으로 큰 비중 차지함.
- 외교부, 외국인 유학생 대상 ‘2021 신진 한반도 전문가 연구모임’ 출범하는 등 해외의 차세대 한국 전문가층 확대하려는 움직임. 다양한 분야 국내외 전문가들과 교류를 촉진, 매개할 것으로 기대됨.
- 이와 같은 흐름이 활발하게 이어질 수 있도록, 재외 공관을 통해 대학 및 전문도서관의 국제기구 자료 수집을 지원하고 해당 국가 한국 자료실의 유관 기관 협력체계 구축을 지원할 것이 요구됨.

3-1. 적극적 정보복지 실현

■ [보건복지부] 커뮤니티케어의 지역 인프라로 공공도서관 연계

- 보건복지부는 커뮤니티케어를 ‘케어(care)가 필요한 주민들이 자기 집이나 그룹홈 등 지역사회(communitiy)에 거주하면서, 개인의 욕구에 맞는 서비스를 누리고, 지역사회와 함께 어울려 살아가며 자아실현과 활동을 할 수 있도록 하는 사회서비스 체계’로 정의함. (신영전. ‘커뮤니티 케어’ 성공의 전제)
- 통합적인 서비스 제공하는 커뮤니티케어의 지역 인프라로 공공도서관을 연계함으로써 보건, 돌봄, 건강, 체육 등 관련 영역들에 관한 정보를 제공하면서 지역사회에서 자아실현과 활동을 할 수 있도록 지원하는 커뮤니티케어의 실현에 시너지를 낼 것으로 기대함. (제4차 저출산고령사회 기본계획)

4-2. 도서관 협력체계의 강화

4-2-2. 도서관계 대내외 협력체계 강화

4-1. 도서관 운영체계의 질적 제고

4-1-1. 도서관 사서 인력의 지속적 확대

■ [통일부] [외교부] 남북한 (대학/전문) 도서관 교류·협력을 통한 상호이해로 한반도 평화 프로세스 및 경제사회 협력 기반 구축

- 세계평화와 기후 위기 대응이 인류 공동의 과제로 대두된 흐름 속에 경제계에서도 재생에너지, 전기차 기술 등을 매개로 남북 공동협력을 모색하고 있음.
- 한반도 평화는 물론 DMZ의 생태, 문화 자원 보존과 연구도 국제적인 관심사로 주목받고 있음. 오랜 단절을 딛고 공존을 넘어 상호발전방안을 모색하기 위해서는 다양한 경로의

교류와 소통의 경험이 필요함.

- 도서관정보정책위원회에서도 개성공단 내 (가칭)평화도서관 건립 등 ‘평화 통일시대를 준비하는 도서관’을 핵심 추진과제로 제시함.
- 중장기적 관점에서 분단 시기 남북한 자료의 아카이빙과 통일시대 도서관을 위한 R&D 등을 수행하기 위해서는 ‘북한자료센터’ 등의 전문도서관을 비롯해 대학도서관 및 국립도서관 등 도서관계 대내외 협력체계 강화를 위한 정책 지원이 기대됨.
- 1관당 정규직 사서 수가 0.13명(2017년 말 기준)에 불과한 전문도서관의 인력 지원 및 전문 자료의 디지털화를 위한 지원도 시급한 과제임.

【부록-7】 1차 의견수렴 설문지

1차 설문

도서관발전종합계획 추진실적 평가지표 개발 연구(1차)

(도서관발전종합계획 시행계획 제출기관 대상 : 현장 실무자용)

안녕하세요? 바쁘신 중에도 설문에 응해주셔서 감사합니다.

본 조사는 대통령 소속 도서관정보정책위원회의 ‘도서관발전종합계획 추진실적 평가지표 개발연구’의 일환으로 진행하고 있습니다.

최근 도서관법의 개정(‘20.6.9.)에 따라 도서관발전종합계획 시행계획의 추진실적을 점검·평가함으로써 도서관발전종합계획 및 시행계획 추진의 효율성·효과성 및 책임성 제고가 필요한 상황입니다.

이에 따라 각 기관에서 제출한 시행계획 추진실적을 점검하여 추진성과 전반을 모니터링하는 평가지표 및 체계를 마련하고자 합니다.

본 연구의 목표 달성을 위해 총 3회에 걸쳐 의견을 수집할 예정이며, 응답에 필요한 시간은 약 20분 내외입니다. 귀하께서 주시는 의견은 모두 익명 처리되며 본 연구의 자료로만 활용하고자 합니다.

소중한 시간을 내어주심에 감사드리며 문의하실 일이 있으면 아래 이메일로 언제든지 연락주십시오.

- 조사목적 : ① 도서관발전종합계획 추진실적 평가지표 개발 의견 수렴
② 도서관발전종합계획 추진실적 평가 추진체계 시사점 도출
- 조사기간 : 2021년 8월 2일(월) 09:00 ~ 8월 6일(금) 18:00
- 조사방법 : 이메일 서면 제출 france97@yonsei.ac.kr

연구책임자	이지연(연세대 문헌정보학과 교수)
공동연구자	권나현(명지대 문헌정보학과 교수)
	박영숙(느티나무 도서관 관장)

※ 다음 문항의 선택지에 밑줄 또는 번호(①, ② 등)로 표시해주세요.

☞ 여기를 클릭하시면 종합계획의 상세 내용을 보실 수 있습니다 :

[제3차 도서관발전종합계획 자세히 보기](#)

I. 추진실적 평가지표에 대한 의견 조사

Q1. 다음은 「도서관발전종합계획과의 적합성」 항목의 평가지표 (후보 문항)들입니다. 평가문항에 대해 (채택, 수정, 삭제) 의견 표시와 자유 의견을 적어주시면 감사하겠습니다.

(1) 「종합계획과의 적합성」 항목의 평가지표(후보 문항)

■ 종합계획에 따라 시행계획이 적절하게 수립되었는지를 평가함

평가지표(후보)	지표설명	<input checked="" type="checkbox"/> 표시 복사하여 붙여넣기			자유의견 (칸을 눌러 자유로이 의견을 주시면 감사하겠습니다)
		채 택	수 정	삭 제	
① 종합계획과의 연계성	도서관종합발전계획의 정책목표나 중점과제와의 연 계성 정도				
② 성과지표의 대표성	과제를 제대로 대표할 수 있는 성과지표를 설정했는 지에 대한 여부				
③ 계획내용의 합리성	계획 수립 내용의 합리성 및 사업구성의 체계성				
④ 추진 내용의 명확성	추진 내용이 구체적이고 명확하게 수립되었는지에 대한 정도				
⑤ 추진 방법의 타당성	목표달성을 위해 추진 내용이 적절한 방법으로 계획 되었는지에 대한 정도				

1) Q1의 「종합계획과의 적합성」 항목의 평가지표에 대해 좀 더 제시하고 싶은 의견이 있으시면 기술하여 주십시오.(추가되어야 할 평가지표, 제외해야 할 평가지표, 평가항목의 구성, 평가기준 및 점수, 정성 및 정량평가에 대한 의견 등)

[답변] ☞


Q2. 다음은 「시행계획의 이행 충실도」 항목의 평가지표 (후보 문항)들입니다. 평가문항에 대해 (채택, 수정, 삭제) 의견 표시와 자유 의견을 적어주시면 감사하겠습니다.

(2) 「시행계획의 이행 충실도」 항목의 평가지표(후보 문항)

■ 연도별 시행계획 추진에 있어 절차적 충실도 등 추진 과정을 평가함

평가지표(후보)	지표설명		<input checked="" type="checkbox"/> 표시 복사하여 붙여넣기			자유의견 (칸을 눌러 자유로이 의견을 주시면 감사하겠습니다)
			채택	수정	삭제	
① 추진일정의 적절성	추진일정의 적절성 및 구체성의 정도					
② 추진의 충실성	당초 설정한 추진일정에 따라 얼마나 충실히 진행되었는지에 대한 정도					
③ 과제추진의 모니터링 여부	과제 추진상황의 정기적인 모니터링 여부					
④ 추진체계의 적정성	중앙부처	사업 추진 전략 및 대응 체계의 적정성 정도				
	지자체	지역 특성 반영 및 대응 전략의 적정성 정도				
⑤ 유관기관과의 연계성	추진 과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지에 대한 정도					
⑥ 예산집행실적	당초 계획대로 예산이 집행되었는지에 대한 충실성 및 이행정도					

2) Q2의 「시행계획의 이행충실도」 항목의 평가지표에 대해 좀 더 제시하고 싶은 의견이 있으시면 기술하여 주십시오.(추가되어야 할 평가지표, 제외해야 할 평가지표, 평가항목의 구성, 평가기준 및 점수, 정성 및 정량평가에 대한 의견 등)

[답변] 

Q3. 다음은 「시행계획의 목표 달성도」 항목의 평가지표 (후보 문항)들입니다. 평가문항에 대해 (채택, 수정, 삭제) 의견 표시와 자유 의견을 적어주시면 감사하겠습니다.

(3) 「시행계획의 목표 달성도」 항목의 평가지표 (후보 문항)

■ 연도별 시행계획 추진 성과를 평가함

평가지표(후보)	지표설명	<input checked="" type="checkbox"/> 표시 복사하여 붙여넣기			자유의견 (칸을 늘려 자유로이 의견을 주시면 감사하겠습니다)
		채택	수정	삭제	
① 목표달성수준	당초 설정한 성과지표의 목표달성도				
② 정책 효과성	해당 과제가 정책 진흥에 기여한 정도				
③ 지원계획의 충실성	지원계획의 충실성 및 이행정도				
④ 성과의 우수성	성과의 우수성 및 파급효과				
⑤ 정책 개선성	정책을 창의적으로 개선하고자 한 노력의 정도				

3) Q3의 「시행계획의 목표 달성도」 항목의 평가지표에 대해 좀 더 제시하고 싶은 의견이 있으시면 기술하여 주십시오.(추가되어야 할 평가지표, 제외해야 할 평가지표, 평가항목의 구성, 평가기준 및 점수, 정성 및 정량 평가에 대한 의견 등)

[답변]

■ 다음은 「평가의 환류 관련」 의견을 묻는 질문입니다.

Q4. 추진 실적 평가결과를 차년도 시행계획에 반영하는 것은 정책 개선에 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

Q5. 정책 환류 노력의 정도를 평가하는 것은 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

Q6. 다음은 평가 결과의 활용 사례들입니다. 귀 기관의 입장에서 평가 결과가 어떻게 활용되기를 바라는지 자유롭게 기술하여주십시오.

<추진실적 평가 결과의 활용 사례 예시>

- 평가결과를 상위기관에 보고하고, 정부업무평가에 반영함
- 우수기관과 업무유공자에게 대한 포상 실시함
- 평가결과에 대한 컨설팅 신청에 근거하여 정책 컨설팅을 추진함
- 평가결과를 인터넷 홈페이지에 공개하고, 정책 성과에 대한 홍보자료로 활용함
- 추진실적 평가 결과를 차기 년도 자원 배분 결정에 활용함
- 정책 우수사례집 발간하여 배포함

[답변] 칸을 늘려 작성하셔도 됩니다.



Ⅱ . 추진실적 평가방식에 대한 의견 조사

Q1. 평가등급의 구분방식은 어떤 방식을 선호하십니까?()

- ① 2점 척도 : Pass, Non-Pass
- ② 3점 척도 : 우수, 정상추진, 개선필요
- ③ 5점 척도 : 최우수, 우수, 보통, 미흡, 매우미흡
- ④ 100점 만점 척도로 배점
- ⑤ 기타의견()

Q1-1. 위의 평가 등급 구분 방식을 선택하신 이유는 무엇입니까?

[답변] 칸을 늘려 작성하셔도 됩니다.



Q2. 선호하는 평가방식은 무엇입니까?()

- ① 서면평가
- ② 실사방문평가
- ③ 서면+실사평가
- ④ 기타의견()

Q2-1 위의 방식을 선택하신 이유는 무엇입니까?

[답변] 칸을 늘려 작성하셔도 됩니다.



Q3. 도서관발전종합계획 수립 과정에서 기획 워크숍 또는 컨설팅을 마련한다면 참여의사가 있으십니까?()

- ① 예
- ② 아니오
- ③ 잘 모르겠다
- ④ 기타의견()

Q3-1 기획 워크숍 또는 컨설팅에서 다뤄지기를 희망하시는 내용은 무엇입니까?

[답변] 칸을 늘려 작성하셔도 됩니다.



Q4. 도서관발전종합계획 추진실적을 평가할 때, (㉞ 기관별 평가)와 (㉜ 과제별 평가)로 이루어질 수 있습니다. 효과적인 평가 환류 체계 마련을 위해,

(1) (㉞ 기관별 평가결과)를 어떤 방식으로 제시하거나 활용하는 것이 좋을지 제언해 주시기 바랍니다.

[답변] 칸을 늘려 작성하셔도 됩니다.



(2) (㉜ 과제별 평가결과)를 어떤 방식으로 제시하거나 활용하는 것이 좋을지 제언해 주시기 바랍니다.

[답변] 칸을 늘려 작성하셔도 됩니다.



Ⅲ. 추진실적 평가체계에 대한 의견 조사

- 국내 정책의 분석·평가 추진체계는 크게 ① 평가센터 위탁형, ② 연구 위탁형, ③ 준정부기관 활용형으로 아래와 같이 구분될 수 있습니다.

〈표 1. 정책 분석·평가 추진체계 유형별 사례〉

유형	내용	평가 사례	평가 기관
평가 센터 위탁형	정부 부처에서 특정 시행계획 추진실적 또는 정책사업의 분석 및 평가를 위해 정부출연연구기관 또는 민간 연구기관 등을 분석·평가지원기관으로 지정하고 분석·평가센터를 위탁하여 운영	청소년 정책 시행계획평가	한국청소년정책연구원 청소년정책평가센터
		고용영향평가	한국노동연구원 고용영향평가센터
		성별영향평가	한국여성정책연구원 성별영향평가센터
연구 위탁형	정부 부처가 매년 연구용역 방식으로 특정시행계획 또는 정책사업에 대한 분석·평가를 정부출연 연구기관 또는 연구기관에 위탁하여 수행	아동정책 시행계획평가	한국보건사회연구원
		사회보장 시행계획평가	한국조세재정연구원
		특정성별영향평가	한국여성정책연구원 등
준정부 기관 활용형	개별 부처에서 위탁집행하고 있는 준정부 기관이 기관의 고유예산으로 해당 부처의 정책을 분석·평가	청년 고용 지원정책 평가	한국고용정보원 청년정책허브센터
		재정지원 일자리사업 및 고용보험사업 평가	한국고용정보원 일자리사업평가센터

Q1. 위에 제시된 3개 유형의 평가 추진체계 중에서 어떤 유형을 선호하십니까?()

- ① 평가 센터 위탁형
- ② 연구 위탁형
- ③ 준정부기관 활용형
- ④ 기타의견()

Q1-1. 위의 유형을 선택하신 이유는 무엇입니까? 선택하신 안에 대해 좀 더 상세한 제안이나 방안을 제시해 주셔도 좋습니다.

[답변] 칸을 늘려 작성하셔도 됩니다.



Ⅳ. 추진실적 평가 유의사항 조사

Q1. 실효성 있는 추진실적 평가를 위해 현장 담당자로서 바라는 사항을 자유롭게 기술하여 주십시오.

[답변] 칸을 늘려 작성하셔도 됩니다.



※ 소중한 시간을 내어주셔서 감사드립니다.
작성하신 설문지 이메일로 첨부하여
france97@yonsei.ac.kr 으로
전송해주시면 감사하겠습니다.
연세대학교 문헌정보학과 교수 이지연 드림

【부록-8】 2차 의견수렴 설문지

2차 설문

도서관발전종합계획 추진실적 평가지표 개발 연구(2차)

(도서관발전종합계획 시행계획 제출기관 대상 : 정책 담당자용)

안녕하세요?

본 조사는 대통령 소속 도서관정보정책위원회의 '도서관발전종합계획 추진실적 평가지표 개발 연구'의 일환으로 연세대학교 산학협력단에서 진행하고 있습니다.

최근 도서관법 개정('20.6.9.)으로 각 부처 및 시도의 도서관발전종합계획 시행계획의 추진 실적을 점검·평가함으로써 도서관발전종합계획 및 시행계획 추진의 효율성·효과성 및 책임성 제고가 필요한 상황입니다.

이에 따라 각 기관에서 제출한 연도별 시행계획 추진실적을 점검하여 추진성과 전반을 모니터링하는 평가지표 및 체계를 마련하고자 합니다.

본 설문은 지난 8.2(월)~8.6(금)까지 2021년도 시행계획 제출기관 담당자에게 평가지표 1차 후보군에 대한 유지/수정/삭제 등 자유로운 의견을 이메일로 수렴하여 마련한 내용입니다.

응답에 필요한 시간은 약 15분 내외로, 귀하께서 주시는 의견은 모두 익명 처리되며 본 연구의 자료로만 활용하고자 합니다. 작성 시 문의하실 사항은 아래 이메일로 언제든지 연락 주시기 바라며, 소중한 시간을 내어주셔서 감사드립니다.

- 조사목적 : ① 도서관발전종합계획 추진실적 평가지표 개발 의견 수렴
② 도서관발전종합계획 추진실적 평가 추진체계 시사점 도출
- 조사기간 : 2021년 8월 18일(수) ~ 8월 24(화)
- 제출방법 : 이메일 서면 제출 france97@yonsei.ac.kr

연구책임자
공동연구자

이 지 연(연세대학교 문헌정보학과 교수)
권 나 현(명지대학교 문헌정보학과 교수)
박 영 숙(느티나무도서관 관장)

I. 다음은 「도서관발전종합계획과의 적합성」 영역의 평가지표 후보에 대한 질문입니다.

- 종합계획에 따라 시행계획이 적절하게 수립되었는지를 평가하는 영역임

1. 「도서관발전종합계획과의 적합성」 영역의 아래 평가지표(후보) 중 귀하가 생각하는 적절성 정도를 ① ~ ⑦ 사이에서 표기하여 주시기 바랍니다.

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(① : 적절성이 가장 낮은 경우 / ⑦ : 적절성이 가장 높은 경우)						

평가지표(후보)	지표설명	1: 적절성이 가장 낮은 경우 7: 적절성이 가장 높은 경우						
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
① 종합계획과의 연계성	도서관종합발전계획의 정책목표나 중점과제와의 연계성 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
② 성과지표의 대표성	과제를 제대로 대표할 수 있는 성과지표를 설정했는지에 대한 여부	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
③ 계획내용의 합리성	계획 수립 내용의 합리성 및 사업구성의 체계성 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
④ 추진 내용의 명확성	추진 내용이 구체적이고 명확하게 수립되었는지에 대한 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
⑤ 추진 방법의 타당성	목표달성을 위해 추진 내용이 적절한 방법으로 계획되었는지에 대한 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2. 「도서관발전종합계획과의 적합성」 영역의 평가지표(후보) 중 귀하가 생각하는 우선순위 항목을 나열해 주세요.

☞ 1순위(), 2순위(), 3순위(), 4순위(), 5순위()

「도서관발전종합계획과의 적합성」 영역의 평가지표(후보) 5개

- ① 종합계획과의 연계성, ② 성과지표의 대표성, ③ 계획내용의 합리성,
④ 추진 내용의 명확성, ⑤ 추진 방법의 타당성

3. 「도서관발전종합계획과의 적합성」 영역의 평가지표에 대해 제시하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

(추가 혹은 제외 되어야 할 평가지표, 평가항목의 구성, 평가 기준 및 점수, 정성 및 정량평가에 대한 의견 등)

Ⅱ. 다음은 「시행계획의 이행 충실도」 영역의 평가지표 후보에 대한 질문입니다.

- 연도별 시행계획 추진에 있어 절차적 충실도 등 추진 과정을 평가하는 영역임

1. 「시행계획의 이행 충실도」 영역의 아래 평가지표(후보) 중 귀하가 생각하는 적절성 정도를 ① ~ ⑦ 사이에서 표기하여 주시기 바랍니다.

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(① : 적절성이 가장 낮은 경우 / ⑦ : 적절성이 가장 높은 경우)						

평가지표(후보)	지표설명	1: 적절성이 가장 낮은 경우 7: 적절성이 가장 높은 경우						
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
① 추진일정의 적절성	추진일정의 적절성 및 구체성의 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
② 추진의 충실성	당초 설정한 추진일정에 따라 얼마나 충실히 진행되었는지에 대한 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
③ 추진상황의 모니터링 충실성	추진상황이 얼마나 충실하게 모니터링되고 있는지의 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
④ 추진체계의 적정성	기관의 특성 반영 및 대응 전략의 적정성 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
⑤ 유관기관과의 연계성	추진 과정에서 유관기관이나 단체 등과 충분히 협조하여 운영하였는지에 대한 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
⑥ 예산집행실적	당초 계획대로 예산이 집행되었는지에 대한 충실성 및 이행 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2. 「시행계획의 이행 충실도」 영역의 평가지표(후보) 중 귀하가 생각하는 우선순위 항목을 나열해 주세요.

☞ 1순위(), 2순위(), 3순위(), 4순위(), 5순위(), 6순위()

「시행계획의 이행 충실도」 영역의 평가지표(후보) 6개

- ① 추진일정의 적절성, ② 추진의 충실성, ③ 과제추진의 모니터링 여부
④ 추진체계의 적정성, ⑤ 유관기관과의 연계, ⑥ 예산집행실적

3. 「시행계획의 이행 충실도」 영역의 평가지표에 대해 제시하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

(추가 혹은 제외 되어야 할 평가지표, 평가항목의 구성, 평가 기준 및 점수, 정성 및 정량평가에 대한 의견 등)

Ⅲ. 다음은 「시행계획의 목표 달성도」 영역의 평가지표 후보에 대한 질문입니다.

- 연도별 시행계획 추진성과를 평가하는 영역임

1. 「시행계획의 목표 달성도」 영역의 아래 평가지표(후보) 중 귀하가 생각하는 적절성 정도를 ① ~ ⑦ 사이에서 표기하여 주시기 바랍니다.

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
(① : 적절성이 가장 낮은 경우 / ⑦ : 적절성이 가장 높은 경우)						

평가지표(후보)	지표설명	1: 적절성이 가장 낮은 경우 7: 적절성이 가장 높은 경우						
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
① 목표달성 수준	당초 설정한 성과지표의 목표달성도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
② 정책 효과성	해당 과제가 정책 진흥에 기여한 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
③ 성과의 우수성	성과의 우수성 및 파급효과	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
④ 정책 개선성	정책을 창의적으로 개선하고자 한 노력의 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2. 「시행계획의 목표 달성도」 영역의 평가지표(후보) 중 귀하가 생각하는 우선순위 항목을 나열해 주세요.

☞ 1순위(), 2순위(), 3순위(), 4순위()

「시행계획의 목표 달성도」 영역의 평가지표(후보) 4개
① 목표달성수준, ② 정책 효과성, ③ 성과의 우수성, ④ 정책 개선성

3. 「시행계획의 목표 달성도」 영역의 평가지표에 대해 제시하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

(추가 혹은 제외 되어야 할 평가지표, 평가항목의 구성, 평가 기준 및 점수, 정성 및 정량평가에 대한 의견 등)

Ⅳ. 다음은 평가 전반에 대한 의견 수렴 문항입니다. (붙임2: 제3차 도서관발전종합계획 참조)

< 도서관발전종합계획 및 연도별 시행계획 소개 >

도서관발전종합계획은 「도서관법」 제14조에 근거하여 도서관정보정책위원장이 5년마다 수립하는 법정 기본계획으로 각 부처 및 지방자치단체의 연도별 시행계획과 지원계획 등의 준거가 되는 계획입니다.

현재 제3차 도서관발전종합계획(2019~2023)이 수립·추진 중이며 도서관이 지향하는 정책적 방향성을 제시하여 도서관 활동의 일관성을 확보하고, 개인·공동체·사회의 현안에 능동적으로 대응할 수 있는 도서관정책 체계 구축을 목적으로 하고 있습니다.

최근 도서관법 개정('20.6.9.)으로 각 부처 및 시도의 도서관발전종합계획 시행계획의 추진실적을 점검·평가함으로써 도서관발전종합계획 및 시행계획 추진의 효율성·효과성 및 책임성 제고가 필요한 상황입니다.

1. 연도별 시행계획 추진실적 평가가 좀 더 의미 있는 평가가 되기 위한 바람직한 방향에 대한 의견이 있으신 경우 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.

.....

2. 연도별 시행계획 추진실적 평가를 유연하게 추진하기 위한 평가체계와 방법에 대한 의견이 있으신 경우 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.

.....

3. 연도별 시행계획 추진실적 평가의 능동적 참여를 제고를 위한 의견이 있으신 경우 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.

4. 실효성 있는 연도별 시행계획 추진실적 평가 추진을 위해 의견이 있으신 경우 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.

V. 다음은 응답자 기본 정보에 대한 문항입니다. 정보의 수집의 목적은 다음과 같습니다.

☞ 동 설문조사 결과 및 1차 후보군 조사결과(8.2~8.6, 이메일) 제공 및 각 부처 및 시도의 정책담당자 현행화를 위함입니다.(도서관위원회: 향후 평가 관련 사항 지속 안내 등)

응답자 기본 정보			
응답자 성명		소속(직장)	
성별		직위	
연령대(20대, 30대 등)		이메일 주소	
		연락처	

※ 소중한 시간을 내어주셔서 감사드립니다.

작성하신 설문지 이메일로 첨부하여
france97@yonsei.ac.kr로 전송해주시면 감사하겠습니다.

연세대학교 문헌정보학과 교수 이지연 드림

연구진

- 연구책임자 : 이지연(연세대학교 문헌정보학과 교수)
- 공동연구자 : 권나현(명지대학교 문헌정보학과 교수)
박영숙(느티나무도서관 관장)
- 연구보조원 : 권난주(연세대학교 문헌정보학과 석사과정)
김유경(연세대학교 문헌정보학과 석사과정)
전해인(연세대학교 문헌정보학과 석사과정)
- 연구협력관 : 이용미(도서관정보정책위원회 사무관)

도서관발전종합계획 추진실적 평가지표 개발 연구

발행일 | 2021년 10월 1일

발행처 | 대통령 소속 도서관정보정책위원회 www.clip.go.kr

(06579) 서울특별시 서초구 반포대로201 7층

02-590-6243

연구기관 | 연세대학교 산학협력단

인쇄처 | (주)학위사(02-719-9567)

© 2021 · 대통령 소속 도서관정보정책위원회

※ 도서관정보정책위원회 홈페이지(www.clip.go.kr)를 통해서도 볼 수 있습니다.

